

INFORME DE RESULTADOS DEL ESTUDIO ESTADÍSTICO PARA LA CONFEDERACIÓN ASPACE – COMISIÓN DE NUEVAS TECNOLOGÍAS



Dr. Agusti Solanas Gómez
Dept. de Ingeniería Informática y Matemáticas
Universitat Rovira i Virgili
Av. Països Catalans, 26
43007 Tarragona



Dr. Josep Maria Mateo-Sanz
Àrea de Estadística e Investigació Operativa
Universitat Rovira i Virgili
Av. Països Catalans, 26
43007 Tarragona

ÍNDICE

1.	FICHA TÉCNICA DE LA ENCUESTA	3
2.	RESULTADOS DEL CUESTIONARIO PREGUNTA A PREGUNTA	4
2.1.	Bloque 1. Datos de las entidades.	4
2.2.	Bloque 2. Disponibilidad de infraestructura básica TA y CAA dedicada a usuarios.	6
2.3.	Bloque 3. Disponibilidad actual de elementos de TA y CAA.	10
2.4.	Bloque 4. Plan estratégico para TA y CAA.	20
2.5.	Bloque 5. Disponibilidad y uso de las TA y CAA en entorno familiar.	28
2.6.	Bloque 6. Servicios institucionales.	35
2.7.	Bloque 7. I+D.	38
2.8.	Bloque 8. Necesidades en las áreas de TA y CAA.	39
2.9.	Bloque 9. Expectativas hacia la confederación ASPACE en TA y CAA.	48
3.	ANÁLISIS DE RESULTADOS SEGÚN DATOS IDENTIFICATIVOS DE LAS ENTIDADES.	55
3.1.	Relación del número de trabajadores con el resto de preguntas.	56
3.2.	Relación del número de usuarios con el resto de preguntas.	61
3.3.	Relación de la superficie con el resto de preguntas.	66
4.	CONCLUSIONES.	74
5.	POSIBLES LÍNEAS DE ACTUACIÓN.	78
	ANEXO. CUESTIONARIO, CON INSTRUCCIONES, SOBRE NUEVAS TECNOLOGÍAS Y COMUNICACIÓN.	79

1. FICHA TÉCNICA DE LA ENCUESTA

Dado que la confederación ASPACE está formada por 70 entidades y la encuesta la han contestado 29 entidades se obtiene que los resultados obtenidos pueden tener un margen de error de $\pm 14\%$ con un nivel de confianza del 95%.

Por otro lado, cabe destacar que la muestra de 29 entidades que han contestado la encuesta lo han hecho de forma voluntaria y que, por consiguiente, ésta no es aleatoria. Por todo ello, los resultados pueden presentar cierto sesgo que podría venir motivado porque las entidades que han contestado la encuesta sean las más implicadas y activas en el uso de Nuevas Tecnologías y Comunicación y tengan una percepción algo diferente de las preguntas que forman la encuesta respecto a las entidades que no la han contestado.

En la Sección 2 se presentan los resultados obtenidos para cada pregunta que forma el cuestionario. Estos resultados se muestran en forma de gráficos y, salvo para el bloque de preguntas referidas a los datos identificativos de las entidades, se representan los porcentajes de respuesta que ha obtenido cada ítem que forma una pregunta. Cabe mencionar que, en algunos gráficos, es posible que la suma de todos los porcentajes no sume el 100% debido al redondeo de los resultados. Los resultados con decimales se han redondeado al entero más próximo con el objetivo de hacer más legibles las gráficas.

En la Sección 3 se analiza si existe alguna relación entre los datos identificativos de las entidades y las respuestas que se han dado a las diversas preguntas del cuestionario. Dado que las respuestas a éstas últimas se organizan en categorías ordenadas, para analizar la existencia de dicha relación se han usado los coeficientes de correlación de Spearman y de Kendall.

En la Sección 4 se exponen las principales conclusiones obtenidas a partir de los resultados de la encuesta y en la Sección 5 se sugieren algunas posibles líneas de actuación que podrían ayudar a mitigar algunas de las carencias detectadas.

Por último, en el Anexo se presenta el cuestionario que han contestado las entidades. Este cuestionario ha sido realizado conjuntamente por la Comisión de Nuevas Tecnologías de la confederación ASPACE y los autores de este informe.

2. RESULTADOS DEL CUESTIONARIO PREGUNTA A PREGUNTA

2.1. Bloque 1. Datos de las entidades.

Intervalo	Número de entidades
50 – 175	9
175 – 500	10
500 – 3000	4

Tabla 1. Datos sobre el número de socios.

Hay 6 entidades que han dejado en blanco el número de socios que tiene su entidad. El número de socios mínimo es 50 y el máximo es 2785. Por otro lado, vemos que el número de socios se reparte de manera bastante equitativa entre las entidades que tienen entre 50 y 175 socios y las que tienen entre 175 y 500 socios. Existen 4 entidades que tienen más de 500 socios; concretamente una tiene alrededor de 700 socios y las otras 3 tienen alrededor de 2000 socios.

Intervalo	Número de entidades
1 – 10	6
10 – 50	4
50 – 105	11
105 - 270	3

Tabla 2. Datos sobre el número de trabajadores.

Hay 5 entidades que han dejado en blanco el número de trabajadores que tiene su entidad. El número de trabajadores mínimo es 3 y el máximo es 263. La mayoría de los centros que contestan esta pregunta tienen entre 50 y 105 trabajadores, mientras que hay 6 entidades que tienen menos de 10 trabajadores y 4 entidades que tienen entre 10 y 50 trabajadores. Existen 3 entidades que tienen más de 105 trabajadores; concretamente una tiene 150 trabajadores, otra 203 trabajadores y otra 263 trabajadores.

Intervalo	Número de entidades
1 – 50	4
50 – 100	8
100 – 200	4
200 – 450	6
450 - 2000	1

Tabla 3. Datos sobre el número de usuarios.

Hay 6 entidades que han dejado en blanco el número de usuarios que tiene su entidad. El número de usuarios mínimo es 9 y el máximo es 2000. La distribución de usuarios

por intervalos es la siguiente: hay 4 entidades donde el número de usuarios está entre 9 y 50, 8 entidades donde el número de usuarios se encuentra entre 50 y 100, 4 entidades que tienen entre 100 y 200 usuarios, 6 entidades entre 200 y 450 usuarios y 1 entidad que tiene 2000 usuarios.

Intervalo	Número de entidades
1 – 1000	6
1000 – 2500	7
2500 – 4000	5
4000 – 5000	4

Tabla 4. Datos sobre la superficie disponible en m².

Hay 7 entidades que han dejado en blanco la superficie disponible en m². Salvo errores en las respuestas, la superficie mínima es de 15 m² y la máxima es de 5000 m². Hay 6 entidades que tienen una superficie de menos de 1000 m², 7 entidades que tienen una superficie entre 1000 y 2500 m², 5 entidades que tienen una superficie entre 2500 y 4000 m² y 4 entidades que tienen una superficie entre 4000 y 5000 m² (concretamente, estas 4 entidades declaran que tienen 5000 m² de superficie disponible).

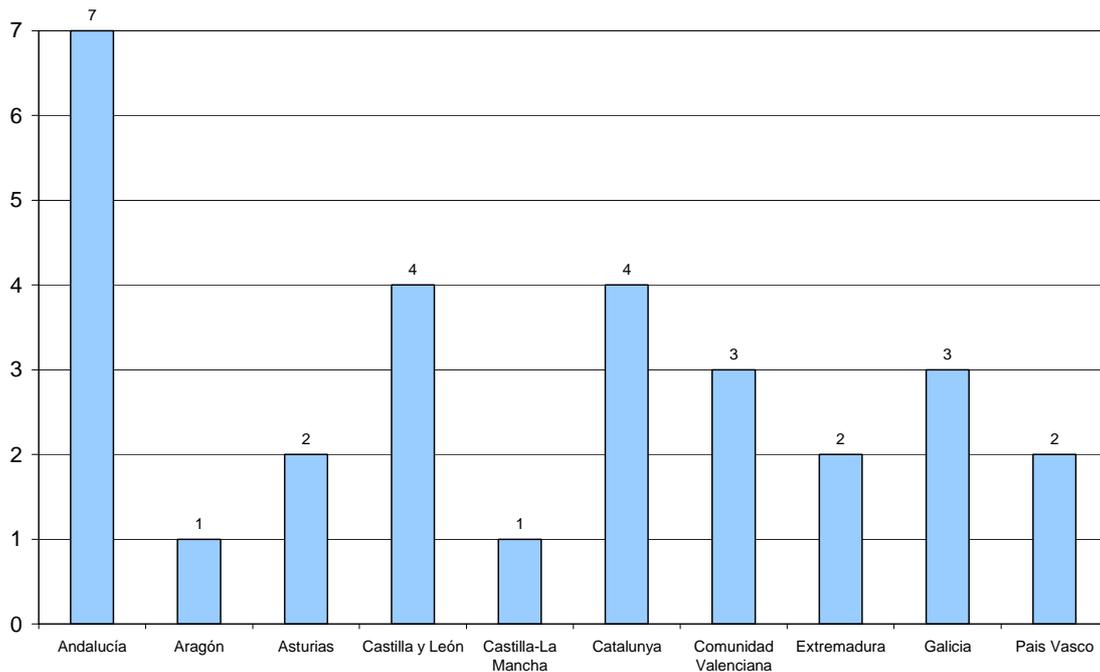


Gráfico 1. Distribución por comunidades autónomas de las encuestas contestadas.

En la distribución por comunidades autónomas observamos que, de los centros que han contestado la encuesta, hay 7 entidades de Andalucía, 4 entidades de Castilla y León y de Catalunya, 3 entidades de la Comunidad Valenciana y de Galicia, 2 entidades de Asturias, de Extremadura y del País Vasco y una entidad de Aragón y de Castilla-La Mancha.

2.2. Bloque 2. Disponibilidad de infraestructura básica TA y CAA dedicada a usuarios.

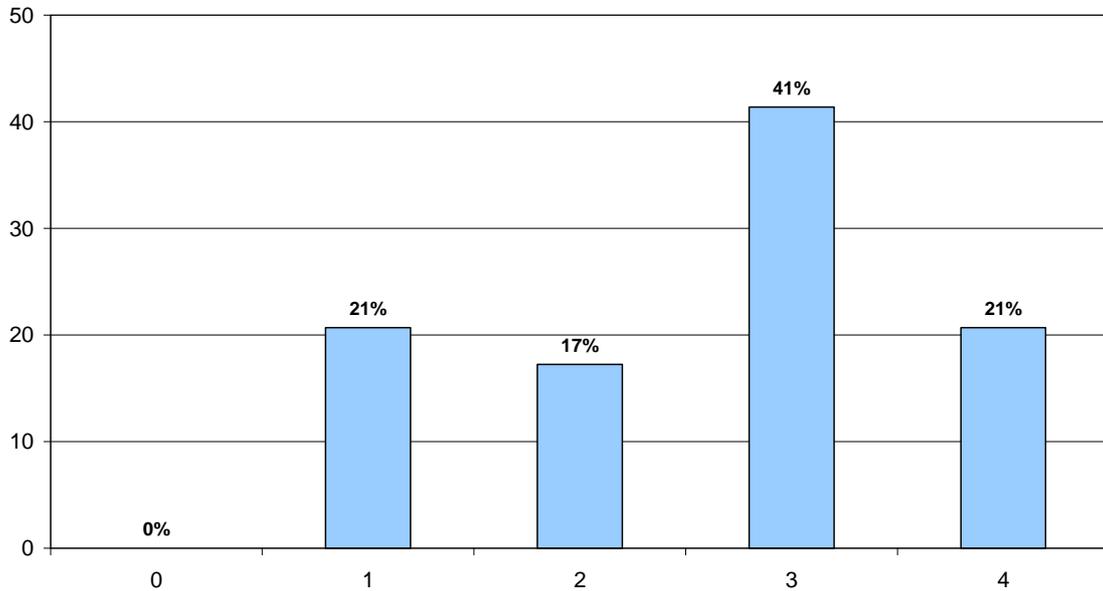


Gráfico 2. Resultados de la pregunta 11 sobre la cantidad de ordenadores de que disponen los centros.

Todos los centros que han contestado la encuesta disponen de ordenadores. Más de un 40% puntúa este aspecto con un 3, mientras que alrededor de un 20% lo puntúa con un 4 y un 1. Los que lo puntúan con un 1 o un 2 son un 38% lo cual implica que existe un porcentaje importante donde hay que mejorar la dotación de ordenadores.

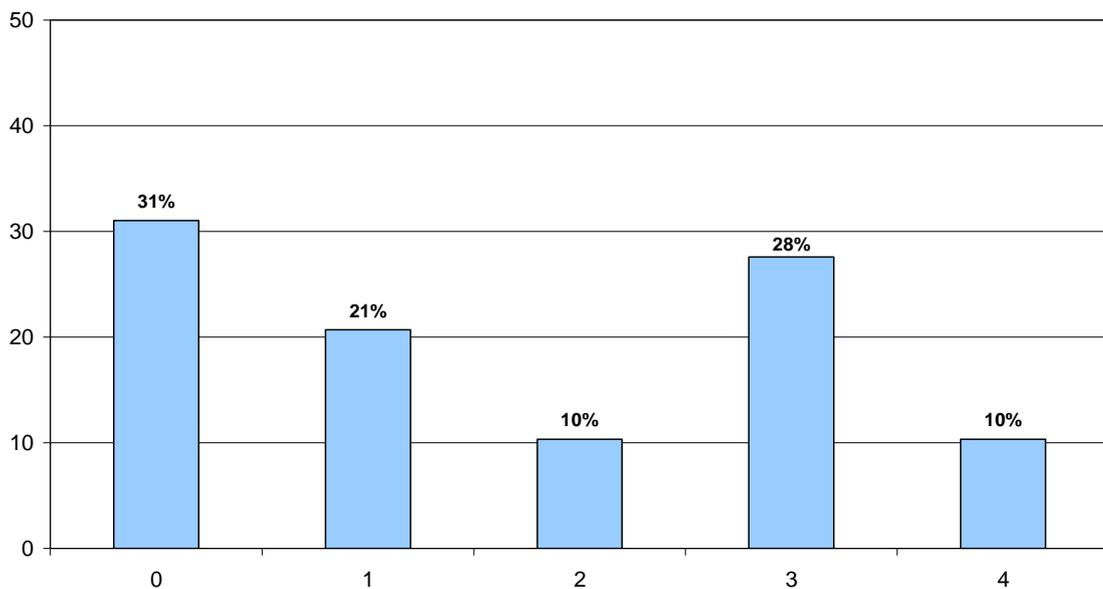


Gráfico 3. Resultados de la pregunta 12 sobre la disponibilidad de Red-Intranet.

Un 31% de los centros no dispone de red o intranet y un 21% lo considera insuficiente. Sólo un 10% dispone de red o intranet sin problemas y un 28% muestra ciertas dificultades.

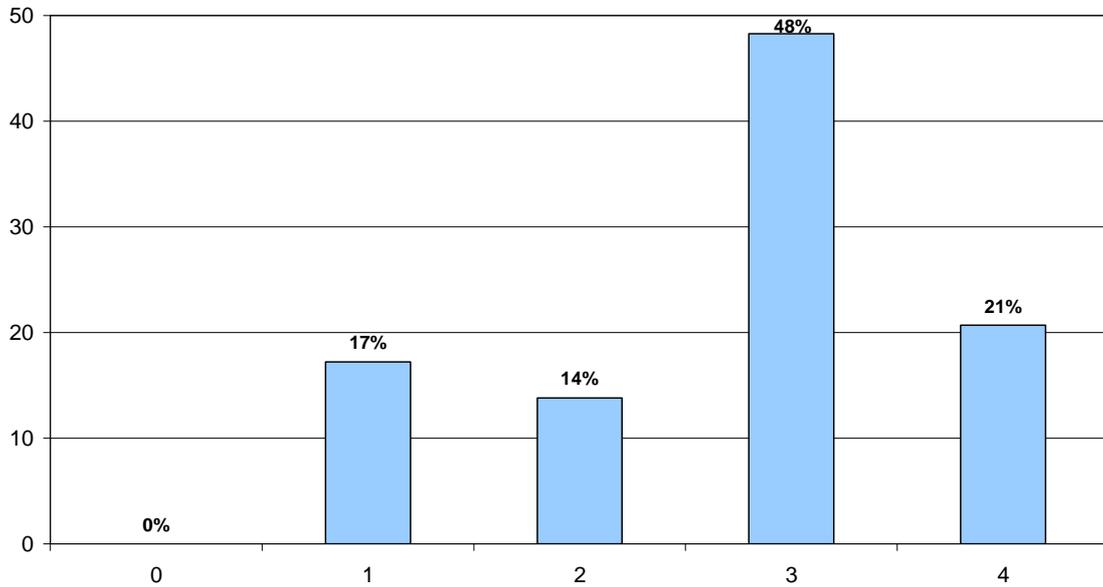


Gráfico 4. Resultados de la pregunta 13 sobre la accesibilidad a Internet.

Todos los centros disponen de accesibilidad a Internet. Un 48% puntúa este aspecto con un 3 y un 21% con un 4. Aún queda un 31%, los centros que puntúan con un 1 o un 2, que tiene más dificultades de las deseables para acceder a Internet.

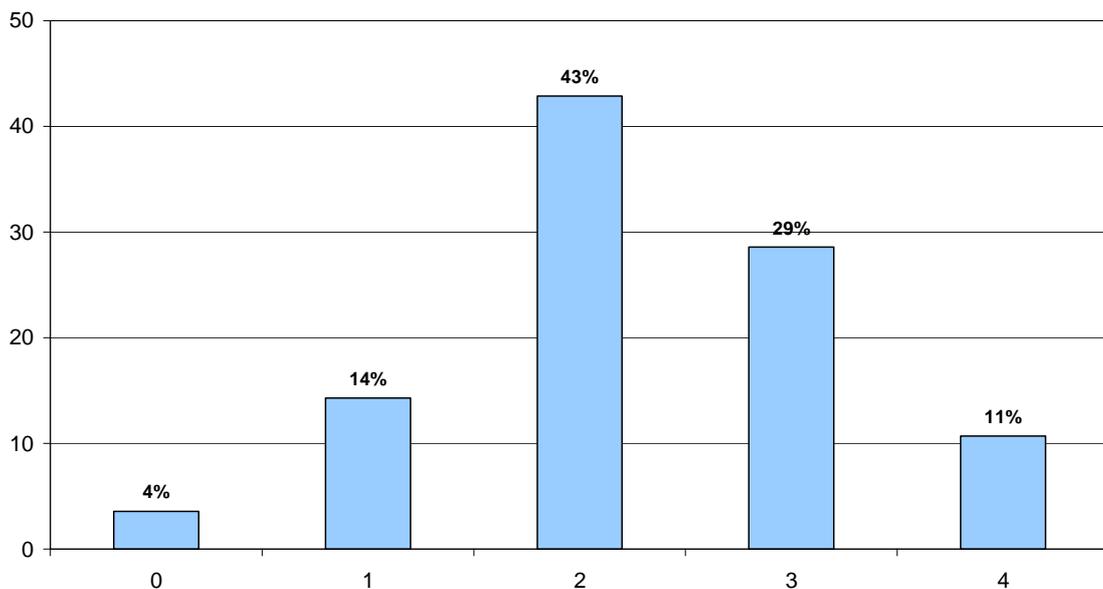


Gráfico 5. Resultados de la pregunta 14 sobre la disponibilidad de soporte técnico informático.

Sólo un 4% de los centros no dispone de ningún tipo de soporte técnico informático, pero un 14% dispone de un soporte técnico informático insuficiente y una gran mayoría, un 43%, no dispone del soporte deseable. Sólo un 11% dispone de un soporte perfecto y un 29% de un soporte con ligeras dificultades.

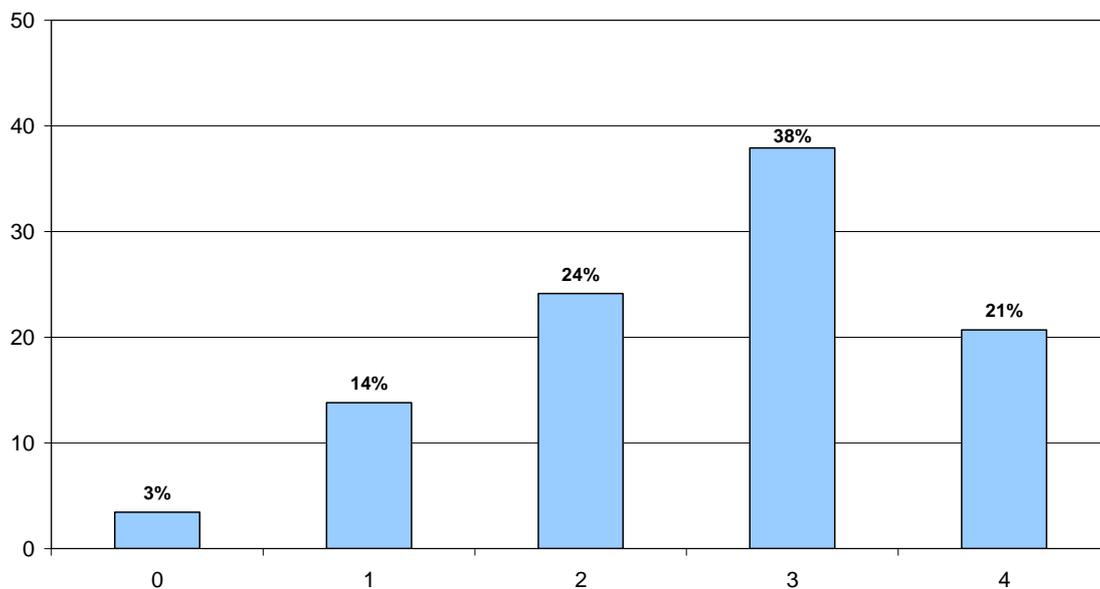


Gráfico 6. Resultados de la pregunta 15 sobre la disponibilidad de salas de informática adecuadas.

Sólo un 3% de los centros no dispone de salas de informática adecuadas pero un 38% adicional, los que puntúan con un 1 o un 2, tiene una disponibilidad insuficiente de salas de informática. Un 21% dispone de salas de informática sin problemas y una mayoría, un 38%, dispone de salas de informática con ligeras dificultades.

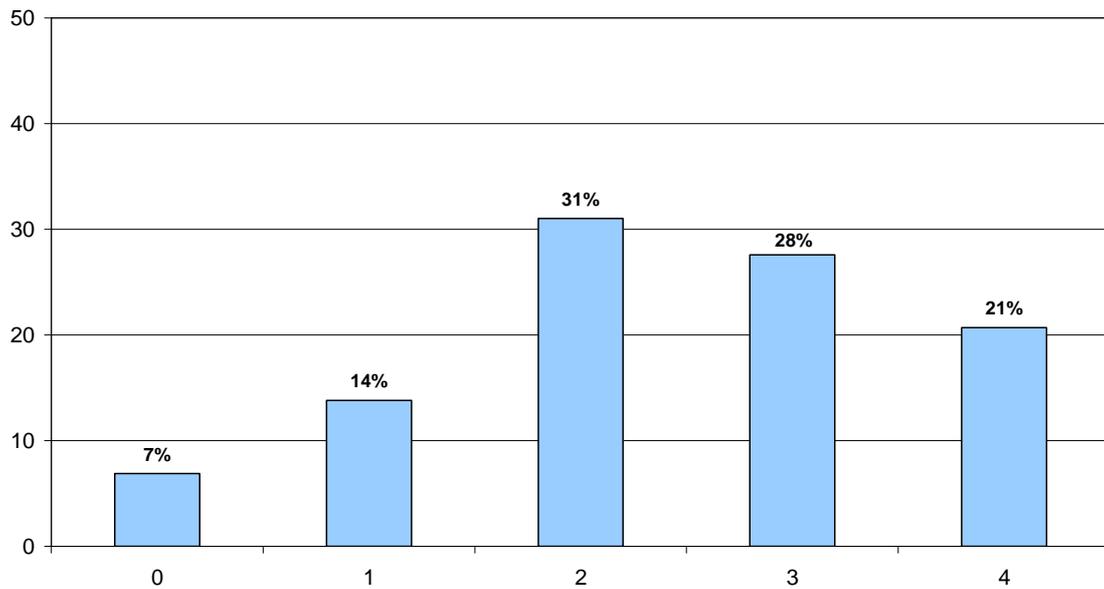


Gráfico 7. Resultados de la pregunta 16 sobre la disponibilidad de mobiliario informático adecuado.

Un 7% de los centros no dispone de salas de mobiliario informático adecuado al que hay que añadir un 14% que tiene un mobiliario informático insuficiente y un 31% que no tiene el mobiliario informático deseable. Un 21% dispone de mobiliario informático adecuado y un 28% dispone de mobiliario informático adecuado con algunas dificultades.

2.3. Bloque 3. Disponibilidad actual de elementos de TA y CAA.

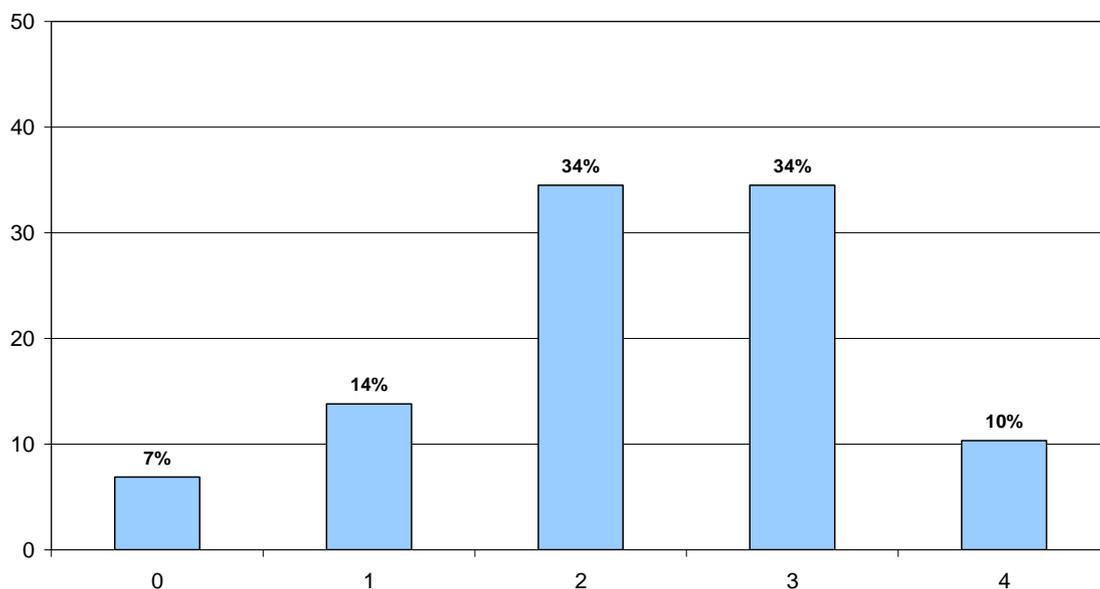


Gráfico 8. Resultados de la pregunta 17 sobre la disponibilidad de ayudas para el posicionamiento del propio usuario.

Un 7% de los centros no dispone de ayudas para el posicionamiento del propio usuario al que hay que añadir un 14% que tiene ayudas insuficientes para el posicionamiento del propio usuario y un 34% que no dispone de las ayudas deseables para el posicionamiento del propio usuario. Un 10% dispone sin problemas de ayudas para el posicionamiento del propio usuario y un 34% dispone de estas ayudas con ciertas dificultades.

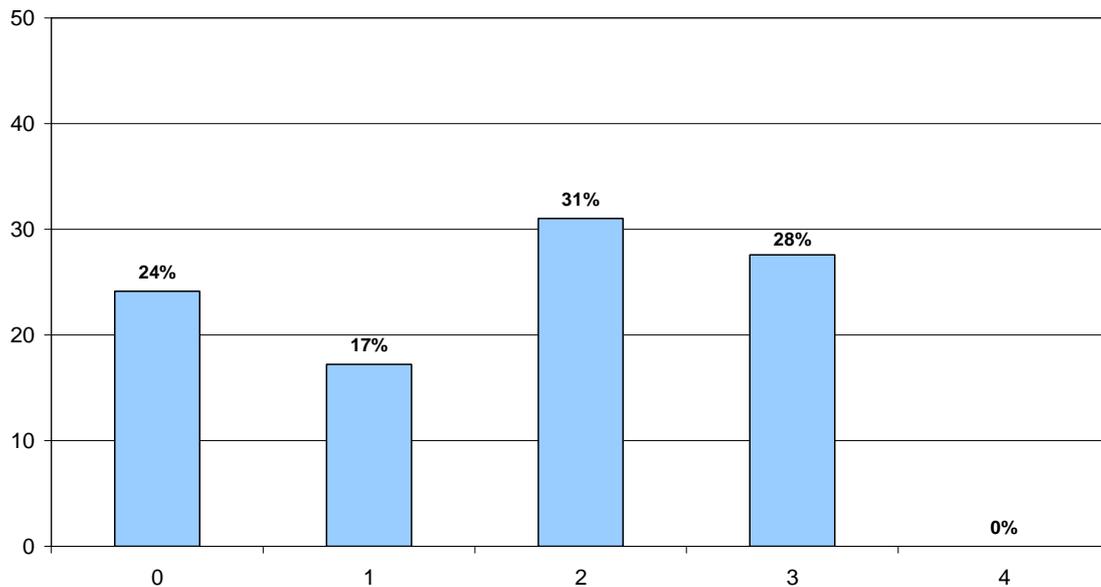


Gráfico 9. Resultados de la pregunta 18 sobre la disponibilidad de juguetes adaptados y temporizadores.

Un 24% de los centros no dispone de juguetes adaptados ni temporizadores. Un 17% tiene un número insuficiente de juguetes adaptados y temporizadores mientras que un 31% no dispone de un número deseable de juguetes adaptados y temporizadores. Un 28% dispone de juguetes adaptados y temporizadores con un número algo por debajo de lo óptimo y ningún centro valora este número como óptimo.

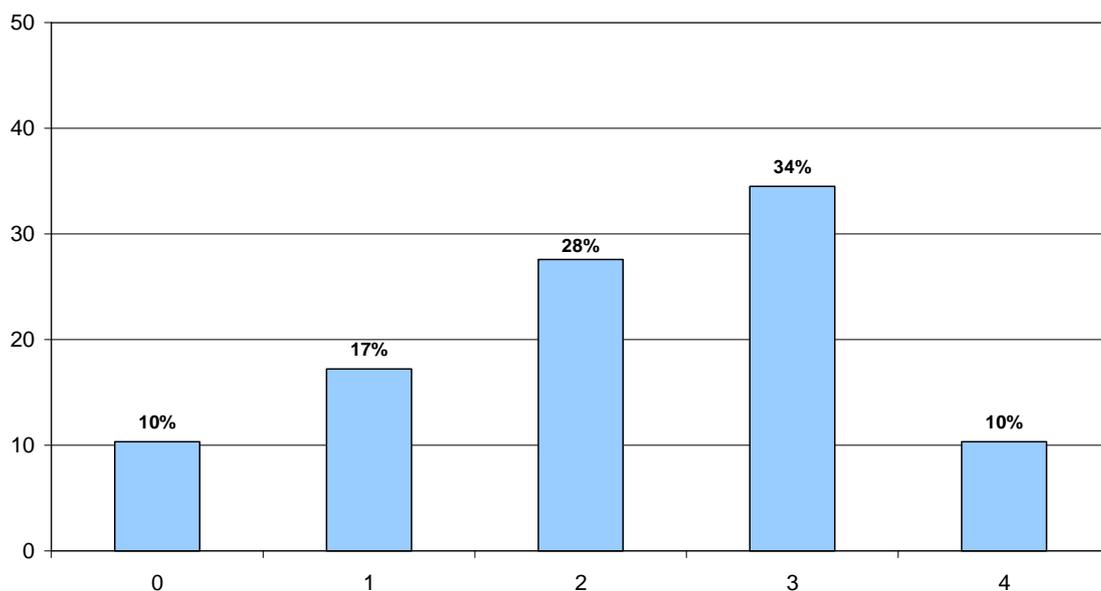


Gráfico 10. Resultados de la pregunta 19 sobre la disponibilidad de pulsadores mecánicos.

Un 10% de los centros no dispone de pulsadores mecánicos. Un 17% tiene un número insuficiente de pulsadores mecánicos y un 28% no dispone de un número deseable de

pulsadores mecánicos. Un 34% dispone de un número algo por debajo de lo óptimo y un 10% valora este aspecto como perfecto.

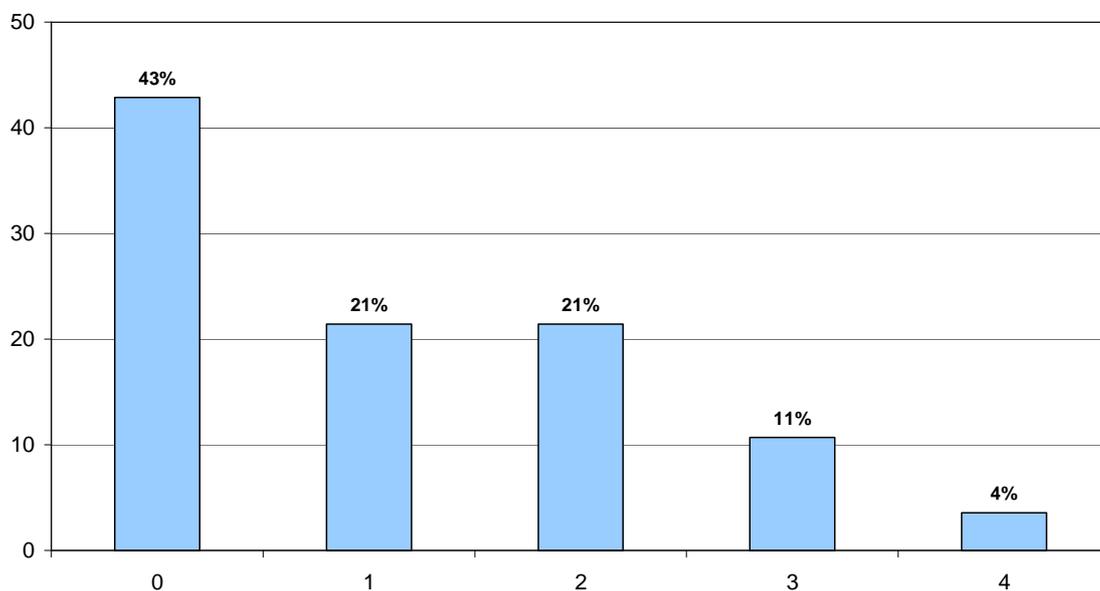


Gráfico 11. Resultados de la pregunta 20 sobre la disponibilidad de pulsadores específicos (parpadeo, muscular, voz, etc.).

Una gran mayoría de los centros, un 43%, no dispone de pulsadores específicos (parpadeo, muscular, voz, etc.). Otro 42%, los que puntúan esta pregunta con un 1 o un 2, no dispone de un número satisfactorio de pulsadores específicos. Sólo un 15% dispone de un número de pulsadores específicos óptimo o algo por debajo de lo óptimo.

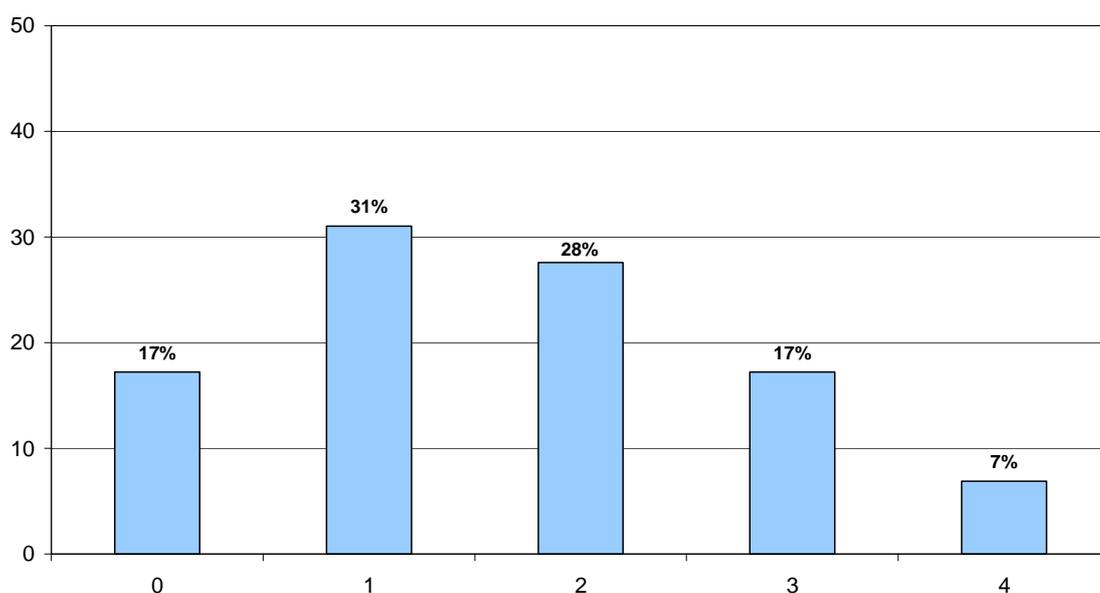


Gráfico 12. Resultados de la pregunta 21 sobre la disponibilidad de soportes para los pulsadores.

Un 17% de los centros no dispone de soportes para los pulsadores. Otro 59%, los que puntúan esta pregunta con un 1 o un 2, no dispone de un número satisfactorio de soportes para pulsadores. Sólo un 24% dispone de un número de soportes para pulsadores óptimo o algo por debajo de lo óptimo.

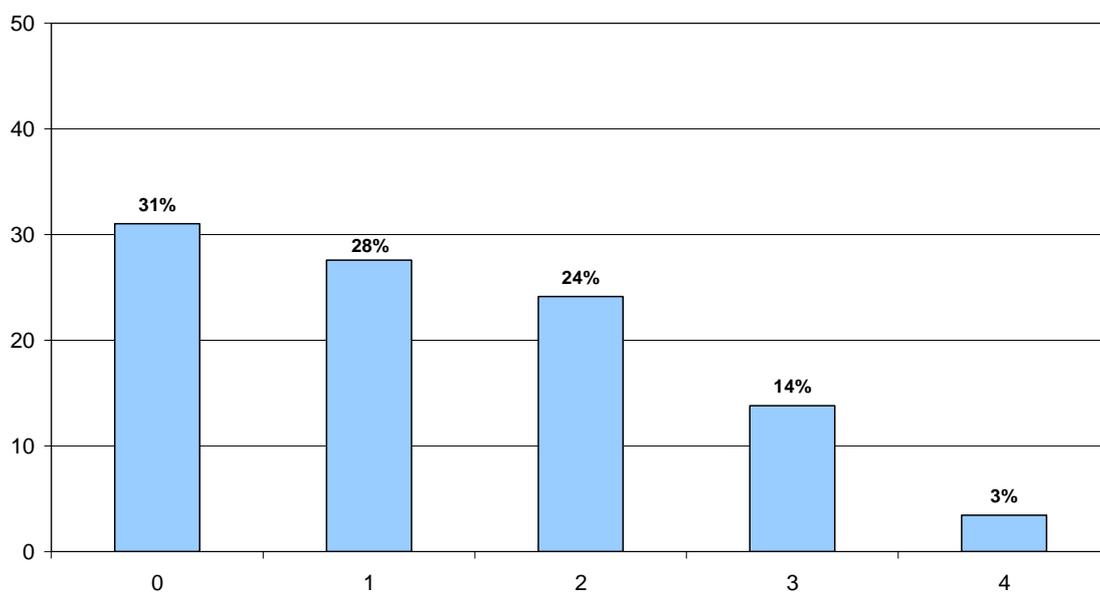


Gráfico 13. Resultados de la pregunta 22 sobre la disponibilidad de sistemas de señalización (láser, licornios, etc.).

Un 31% de los centros no dispone de sistemas de señalización (láser, licornios, etc.). Además, hay otro 52%, los que puntúan esta pregunta con un 1 o un 2, que no dispone de un número satisfactorio de sistemas de señalización. Sólo un 17% dispone de un número de sistemas de señalización óptimo o algo por debajo de lo óptimo.

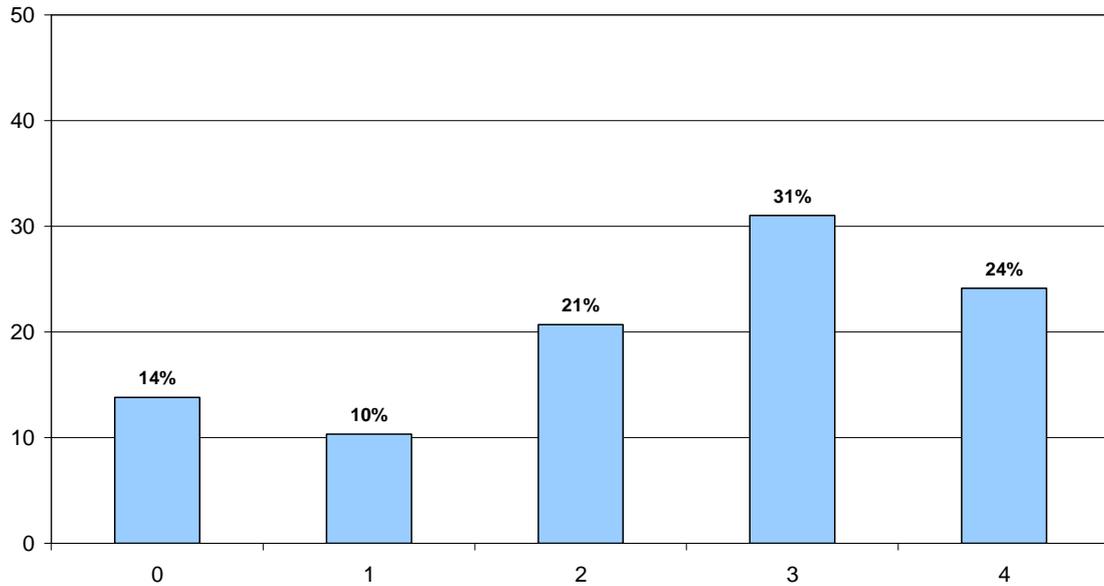


Gráfico 14. Resultados de la pregunta 23 sobre la disponibilidad de programas para elaborar plafones de comunicación/sistemas pictográficos.

Un 14% de los centros no dispone de programas para elaborar plafones de comunicación o sistemas pictográficos. Un 10% considera este aspecto como insuficiente y otro 21% lo considera por debajo de lo deseable. Un 55% valora la disponibilidad de programas para elaborar plafones de comunicación o sistemas pictográficos como óptimo o ligeramente por debajo de lo óptimo.

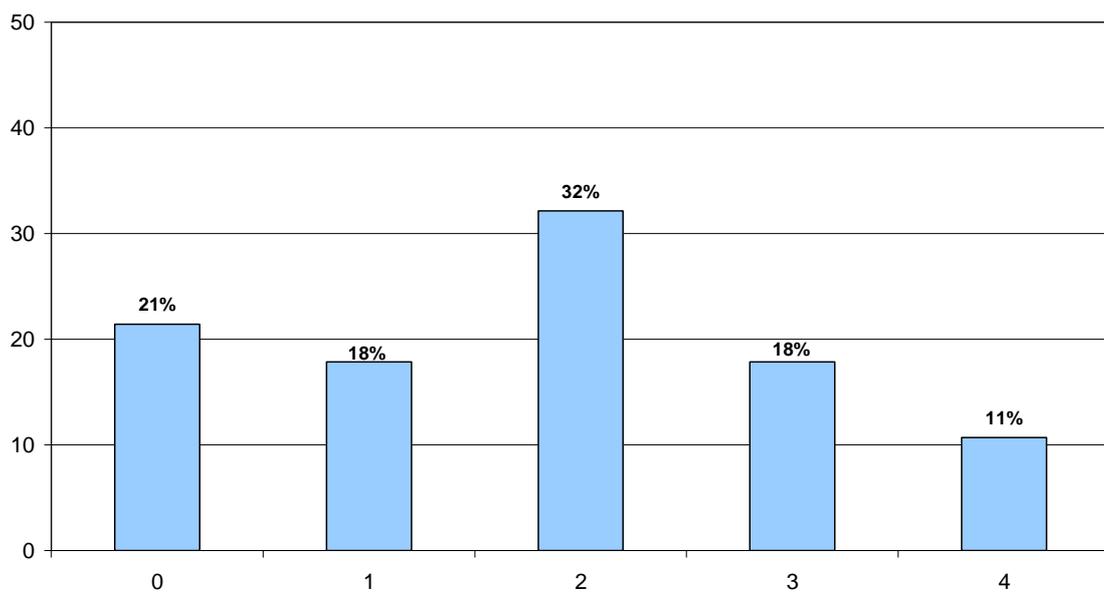


Gráfico 15. Resultados de la pregunta 24 sobre la disponibilidad de programas para elaborar plafones de comunicación electrónicos.

Un 21% de los centros no dispone de programas para elaborar plafones de comunicación electrónicos. Un 18% considera este aspecto como insuficiente y otro 32% lo considera por debajo de lo deseable. Un 29% valora la disponibilidad de programas para elaborar plafones de comunicación electrónicos como óptimo o ligeramente por debajo de lo óptimo.

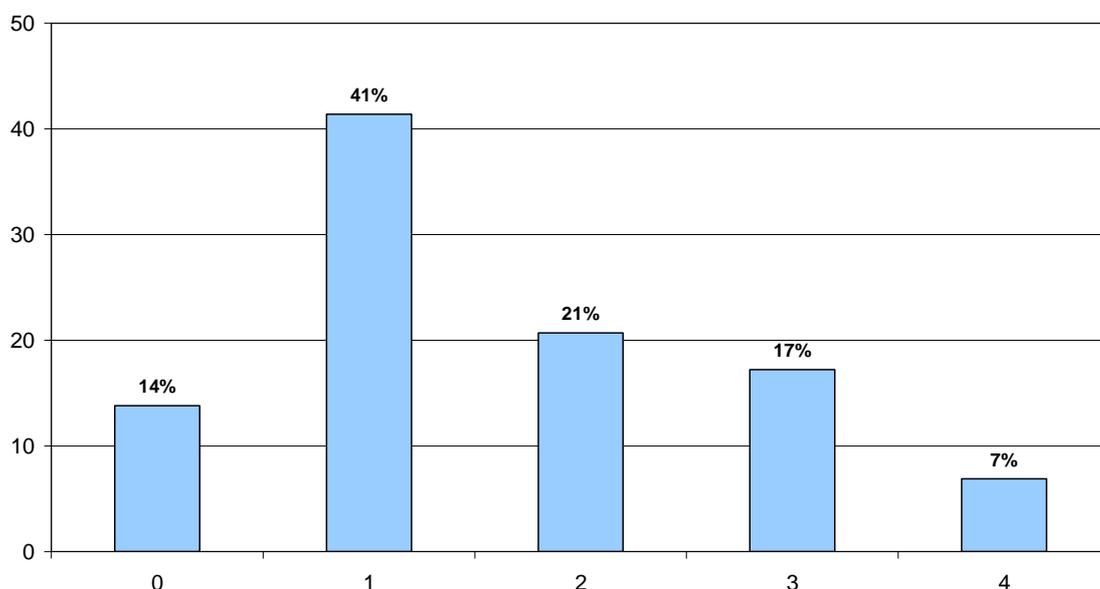


Gráfico 16. Resultados de la pregunta 25 sobre la disponibilidad de comunicadores u ordenadores dedicados a la comunicación.

Un 14% de los centros no dispone de comunicadores u ordenadores dedicados a la comunicación. Una gran mayoría, un 41%, considera que dispone de un número insuficiente de comunicadores u ordenadores dedicados a la comunicación y otro 21% lo considera por debajo de lo deseable. Un 17% valora la disponibilidad de comunicadores u ordenadores dedicados a la comunicación como algo por debajo de lo óptimo y sólo un 7% valora este aspecto como perfecto.

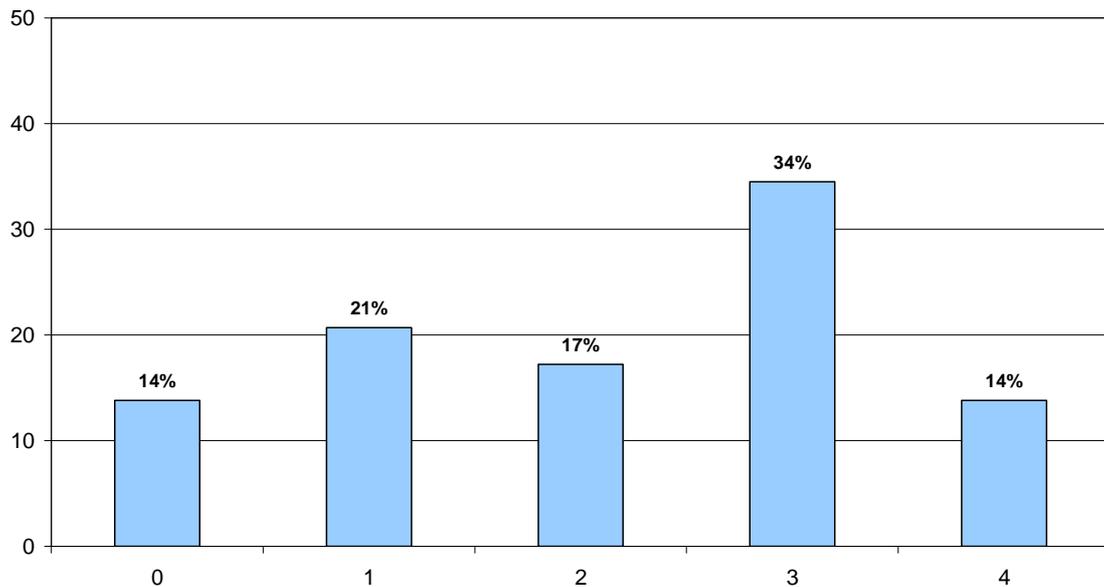


Gráfico 17. Resultados de la pregunta 26 sobre la disponibilidad de ratones de todo tipo (joysticks, trackballs, multimouse, a través de movimientos de cabeza, etc.).

Un 14% de los centros no dispone de ratones de diversos tipos (joysticks, trackballs, multimouse, a través de movimientos de cabeza, etc.). Un 39% considera la disponibilidad de ratones por debajo de lo deseable ya que un 21% puntúa con un 1 y un 17% con un 2. Una mayoría del 34% valora la disponibilidad de ratones de diversos tipos como ligeramente por debajo de lo óptimo y un 14% valora este aspecto como perfecto.

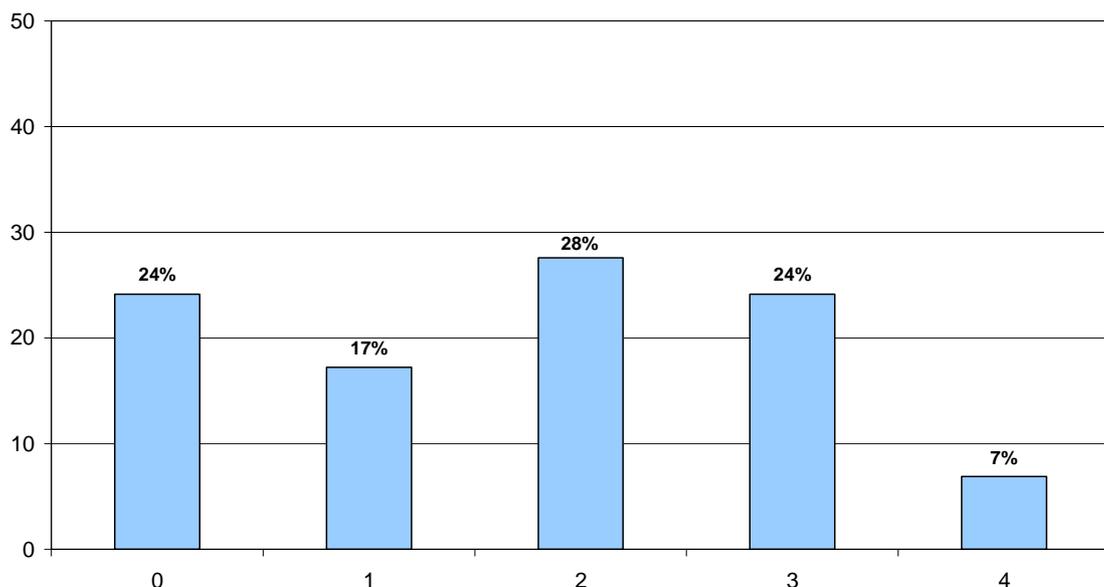


Gráfico 18. Resultados de la pregunta 27 sobre la disponibilidad de teclados alternativos (de distintos tamaños, disposición de teclas, en pantalla, tablero de conceptos, basados en pulsador, etc.).

Un 24% de los centros no dispone de teclados alternativos (de distintos tamaños, disposición de teclas, en pantalla, tablero de conceptos, basados en pulsador, etc.). Un 17% considera la disponibilidad de teclados alternativos como insuficiente y un 28% considera que no se llega a lo deseable. Un 24% valora la disponibilidad de teclados alternativos como ligeramente por debajo de lo óptimo y un 7% valora este aspecto como óptimo.

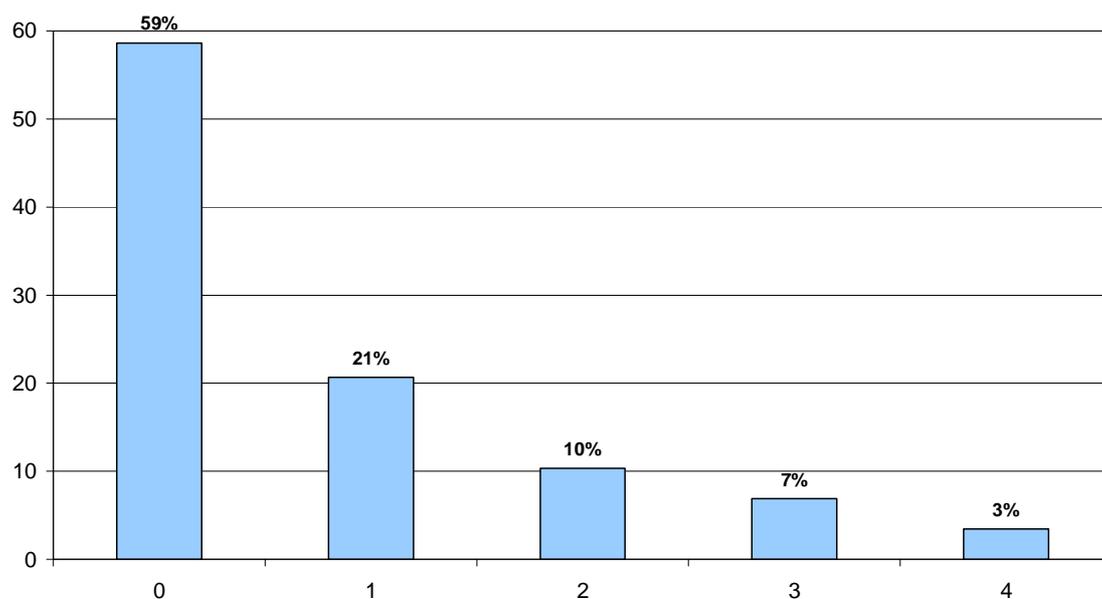


Gráfico 19. Resultados de la pregunta 28 sobre la disponibilidad de acceso por voz.

Una gran mayoría de los centros, un 59%, no dispone de acceso por voz. Un 27% considera la disponibilidad de acceso por voz como insuficiente y un 10% adicional considera que no se llega a lo deseable. Sólo un 10% valora la disponibilidad de acceso por voz como óptimo o ligeramente por debajo de lo óptimo.

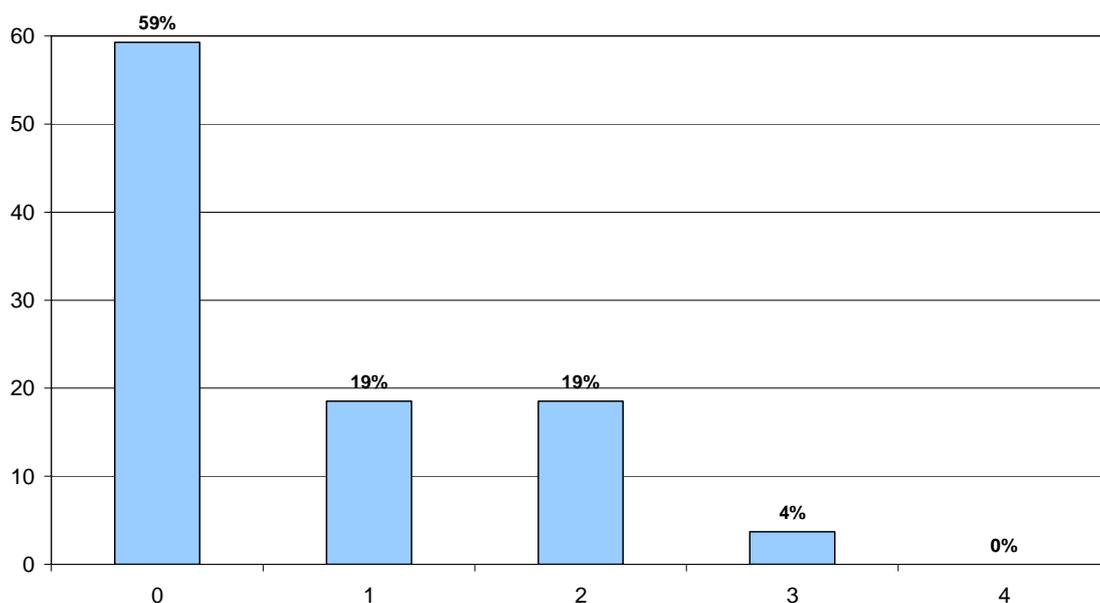


Gráfico 20. Resultados de la pregunta 29 sobre la disponibilidad de sistemas operativos alternativos para el usuario.

Una gran mayoría de los centros, un 59%, no dispone de sistemas operativos alternativos para el usuario. Un 38% considera la disponibilidad de sistemas operativos alternativos para el usuario como insuficiente o que no llega a lo deseable. Sólo un 4% valora la disponibilidad de sistemas operativos alternativos para el usuario como ligeramente por debajo de lo óptimo y ningún centro lo considera perfecto.

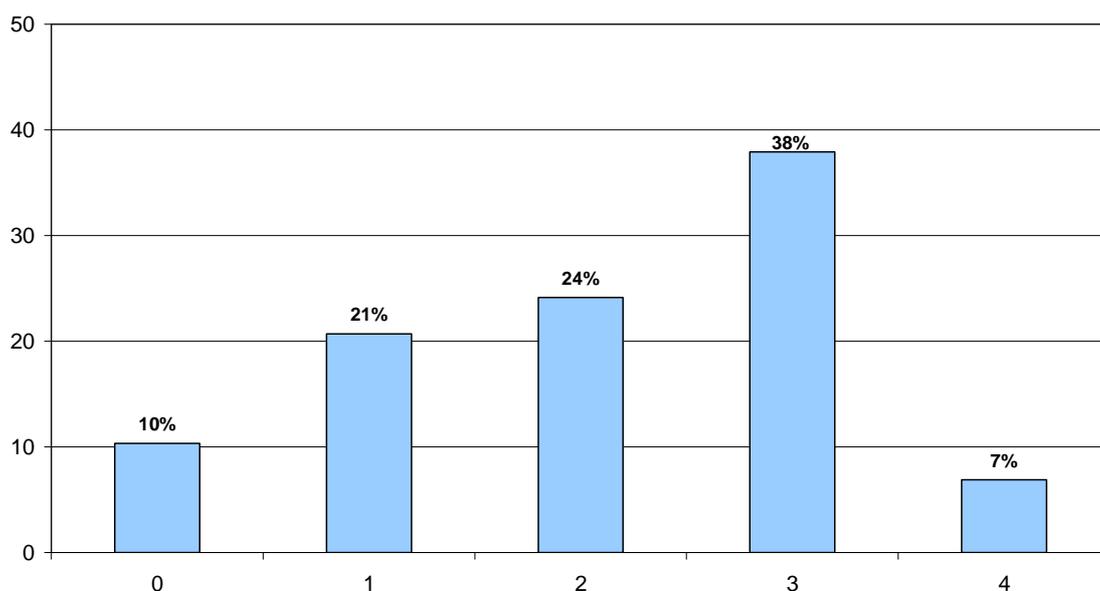


Gráfico 21. Resultados de la pregunta 30 sobre la disponibilidad de programas específicos para el aprendizaje (lectura escritura, conceptos básicos, rehabilitación cognitiva, etc.).

Un 10% de los centros no dispone de programas específicos para el aprendizaje (lectura escritura, conceptos básicos, rehabilitación cognitiva, etc.). Un 21% considera la disponibilidad de programas específicos para el aprendizaje como insuficiente y un 24% considera que no se llega a lo deseable. Una mayoría de los centros , un 38%, valora la disponibilidad de programas específicos para el aprendizaje como ligeramente por debajo de lo óptimo y un 7% valora este aspecto como óptimo.

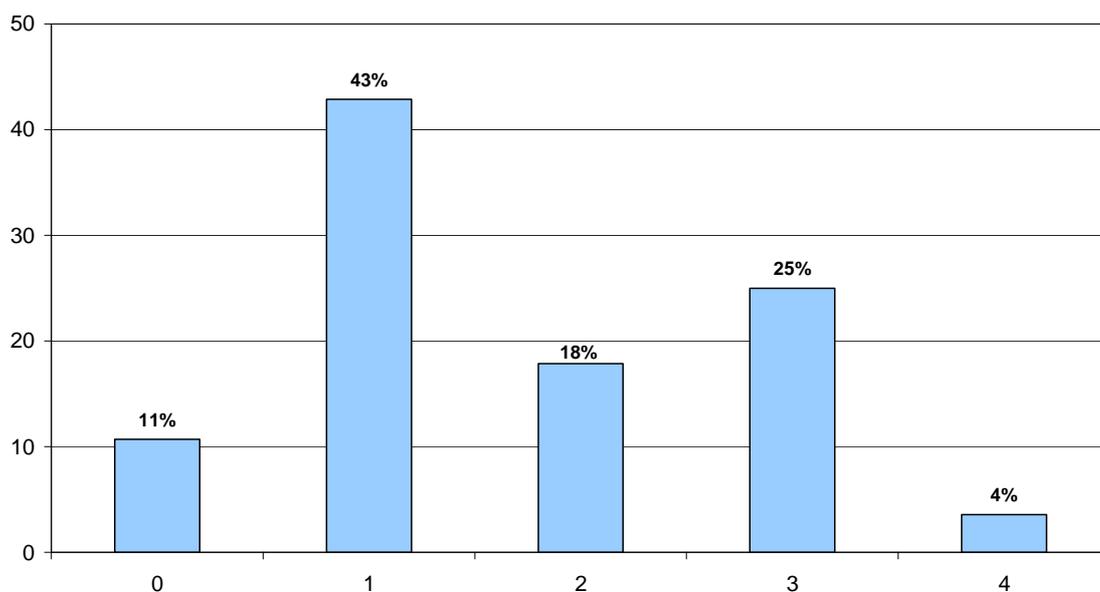


Gráfico 22. Resultados de la pregunta 31 sobre la facilidad con que se puede conseguir comercialmente un determinado elemento de Tecnología de Apoyo.

Un 11% de los centros no tiene ninguna facilidad para conseguir comercialmente un determinado elemento de Tecnología de Apoyo. Una mayoría del 43% considera que la facilidad para conseguir comercialmente un determinado elemento de Tecnología de Apoyo es insuficiente y un 18% que esta facilidad no llega a lo deseable. Un 25% considera que esta facilidad está algo por debajo de lo óptimo y un 4% valora este aspecto como óptimo.

2.4. Bloque 4. Plan estratégico para TA y CAA.

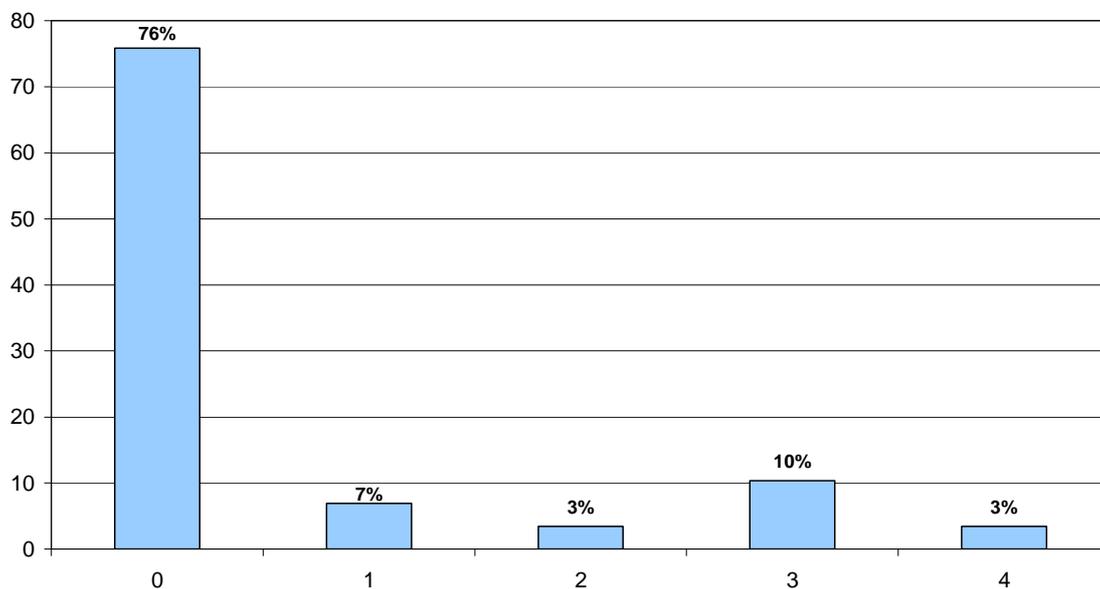


Gráfico 23. Resultados de la pregunta 32 sobre la disponibilidad de Especialista/Ingeniero técnico en Tecnologías de Apoyo y Comunicación Alternativa Aumentativa.

Una amplia mayoría del 76% de los centros no dispone de ningún ingeniero técnico o especialista en Tecnologías de Apoyo y Comunicación Alternativa Aumentativa. Un 7% considera dicha disponibilidad como insuficiente, un 3% valora que dicha disponibilidad está por debajo de lo deseable, un 10% considera que tiene dicha disponibilidad cubierta con algunas dificultades y un 3% considera que dicha disponibilidad está perfectamente cubierta.

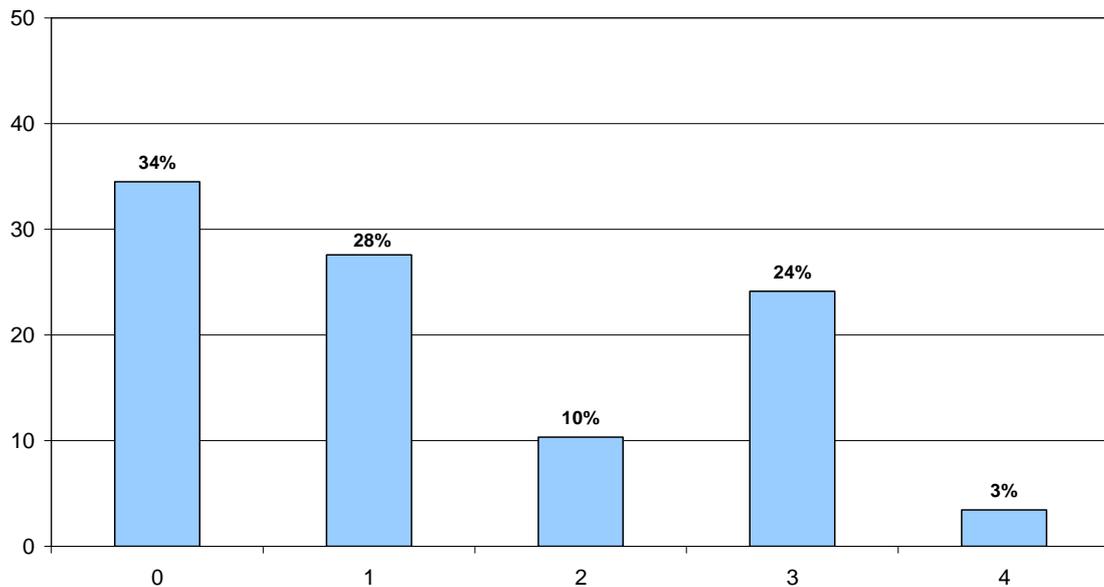


Gráfico 24. Resultados de la pregunta 33 sobre la disponibilidad de personal dedicado con conocimientos avanzados de Tecnologías de Apoyo y Comunicación Alternativa Aumentativa.

Un 34% de los centros no dispone de personal dedicado con conocimientos avanzados de Tecnologías de Apoyo y Comunicación Alternativa Aumentativa. Hay que añadir un 28% que considera que la disponibilidad de personal dedicado con conocimientos avanzados de Tecnologías de Apoyo y Comunicación Alternativa Aumentativa es insuficiente y un 10% considera que esta disponibilidad no llega a lo deseable. Por otro lado, un 24% considera dicha disponibilidad ligeramente por debajo de lo óptimo y un 3% considera que dicha disponibilidad está perfectamente cubierta.

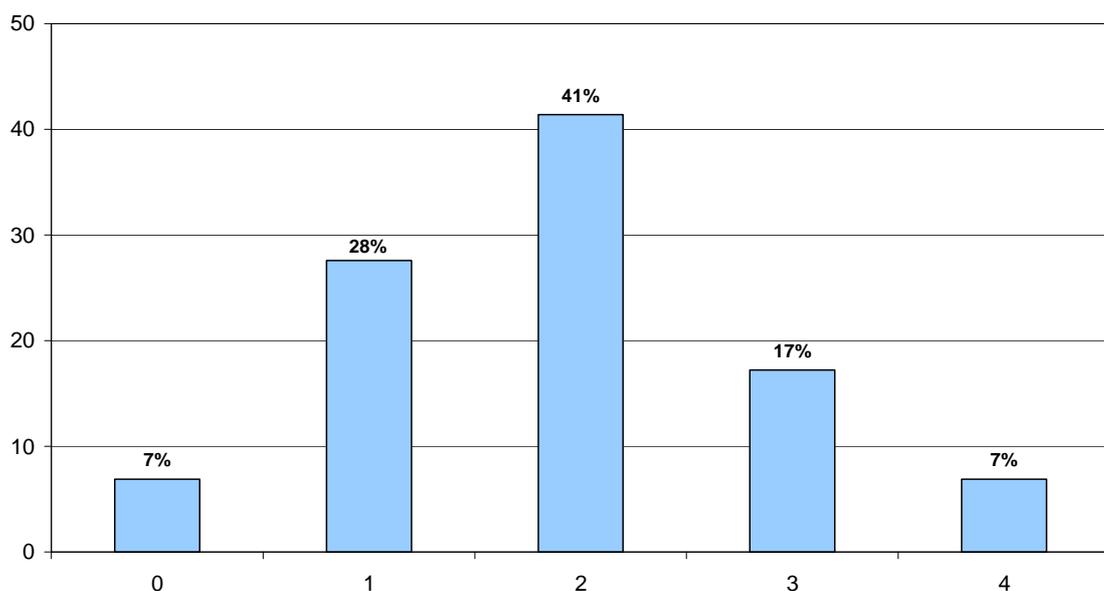


Gráfico 25. Resultados de la pregunta 34 sobre conocimientos de los profesionales de atención directa en Tecnologías de Apoyo y Comunicación Alternativa Aumentativa.

Un 7% de los centros no dispone de personal dedicado con conocimientos avanzados de Tecnologías de Apoyo y Comunicación Alternativa Aumentativa. Hay que añadir un 28% que considera que la disponibilidad de personal dedicado con conocimientos avanzados de Tecnologías de Apoyo y Comunicación Alternativa Aumentativa es insuficiente y un 41% considera que esta disponibilidad no llega a lo deseable. Por otro lado, un 24% considera dicha disponibilidad óptima o ligeramente por debajo de lo óptimo.

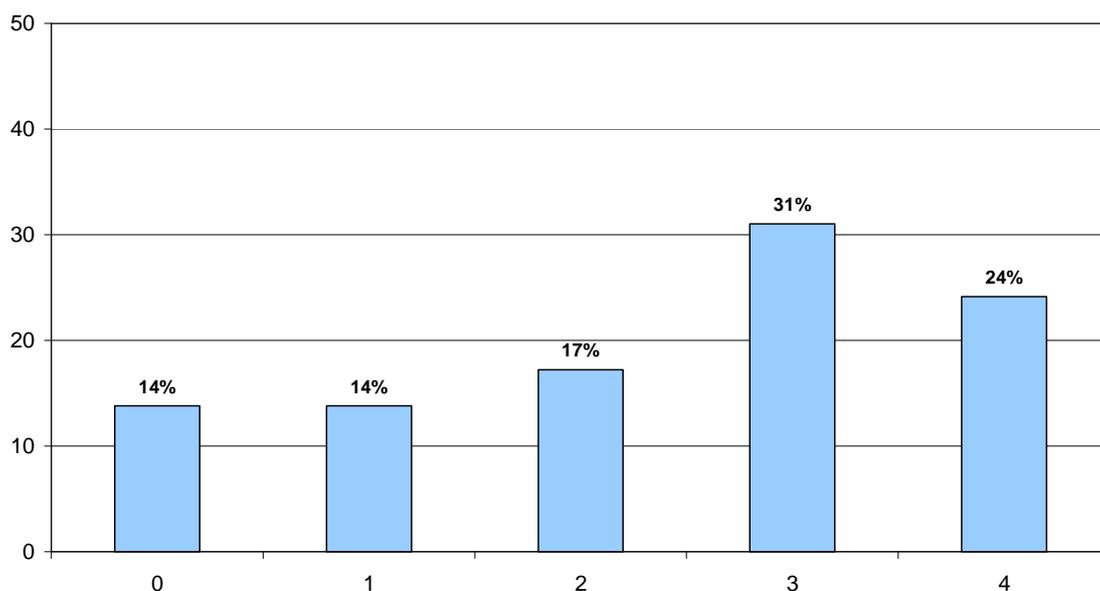


Gráfico 26. Resultados de la pregunta 35 sobre la valoración del ratio profesionales/usuarios (en entorno educativo).

Un 14% de los centros responde con un 0 a la valoración del ratio profesionales/usuarios en entorno educativo lo cual puede indicar que no disponen de profesionales o que este ratio es muy bajo. Otro 14% considera que el ratio profesionales/usuarios en entorno educativo es insuficiente y un 17% considera que este ratio está por debajo de lo deseable. Un 31% valora que este ratio está ligeramente por debajo de lo óptimo y un 24% que este ratio es óptimo.

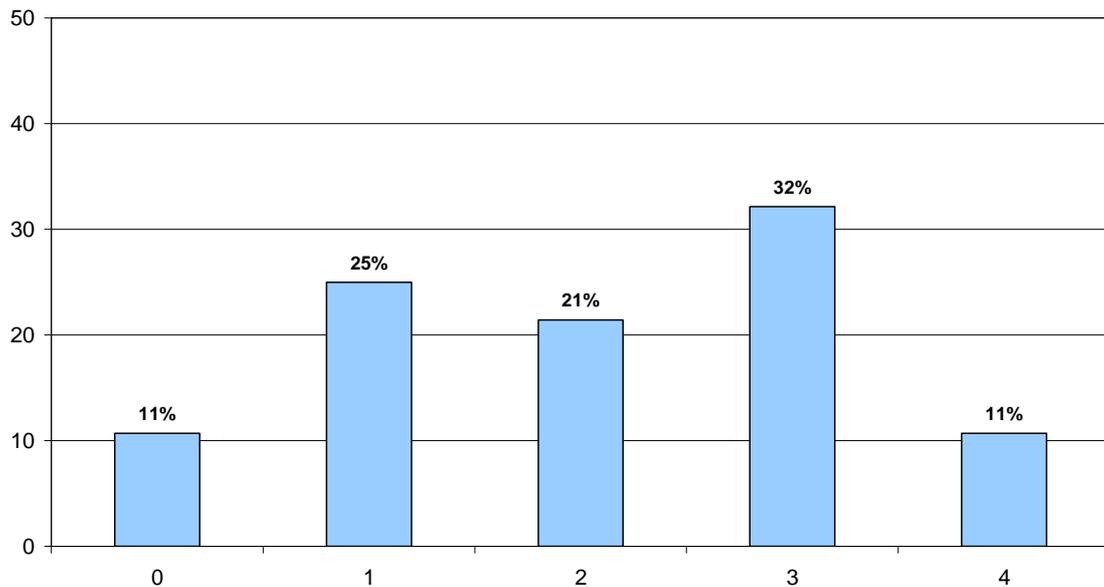


Gráfico 27. Resultados de la pregunta 36 sobre la valoración del ratio profesionales / usuarios (en entorno con adultos).

Un 11% de los centros responde con un 0 a la valoración del ratio profesionales/usuarios en entorno con adultos lo cual puede indicar que no disponen de profesionales o que este ratio es muy bajo. Otro 25% considera que el ratio profesionales/usuarios en entorno con adultos es insuficiente y un 21% considera que este ratio está por debajo de lo deseable. Un 32% valora que este ratio está ligeramente por debajo de lo óptimo y un 11% que este ratio es óptimo.

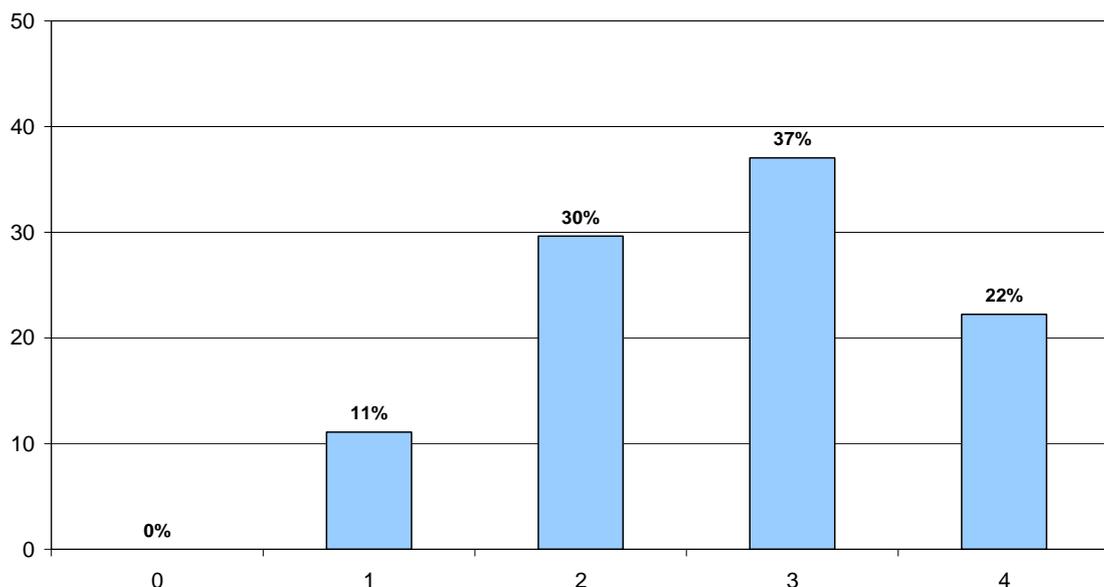


Gráfico 28. Resultados de la pregunta 37 sobre la actitud e implicación del personal respecto Tecnologías de Apoyo y Comunicación Alternativa Aumentativa.

No hay ningún centro que haya contestado la encuesta que valore de manera muy negativa la actitud e implicación del personal respecto Tecnologías de Apoyo y Comunicación Alternativa Aumentativa aunque un 11% de los centros valora esta actitud como insuficiente y un 30% considera que esta actitud está por debajo de lo deseable. Un 37% valora esta actitud e implicación de manera muy positiva y un 22% la valora de manera perfecta.

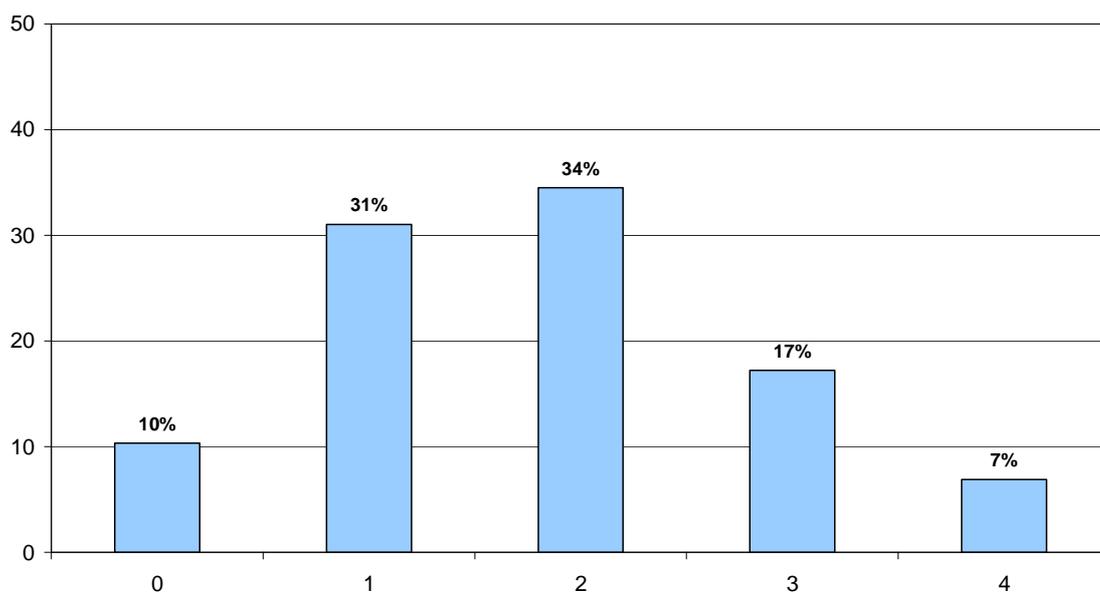


Gráfico 29. Resultados de la pregunta 38 sobre la disponibilidad de tiempo por parte de los profesionales tanto para preparar materiales de atención directa con el usuario como para mantener reuniones de coordinación con el resto de las personas que forman la red de atención al usuario.

Un 10% de los centros considera que no existe disponibilidad de tiempo por parte de los profesionales tanto para preparar materiales de atención directa con el usuario como para mantener reuniones de coordinación con el resto de las personas que forman la red de atención al usuario. Además un 31% considera que esta disponibilidad de tiempo es insuficiente y un 34% que no llega a lo deseable. Un 24% valora esta disponibilidad de tiempo como óptima o cercana al óptimo.

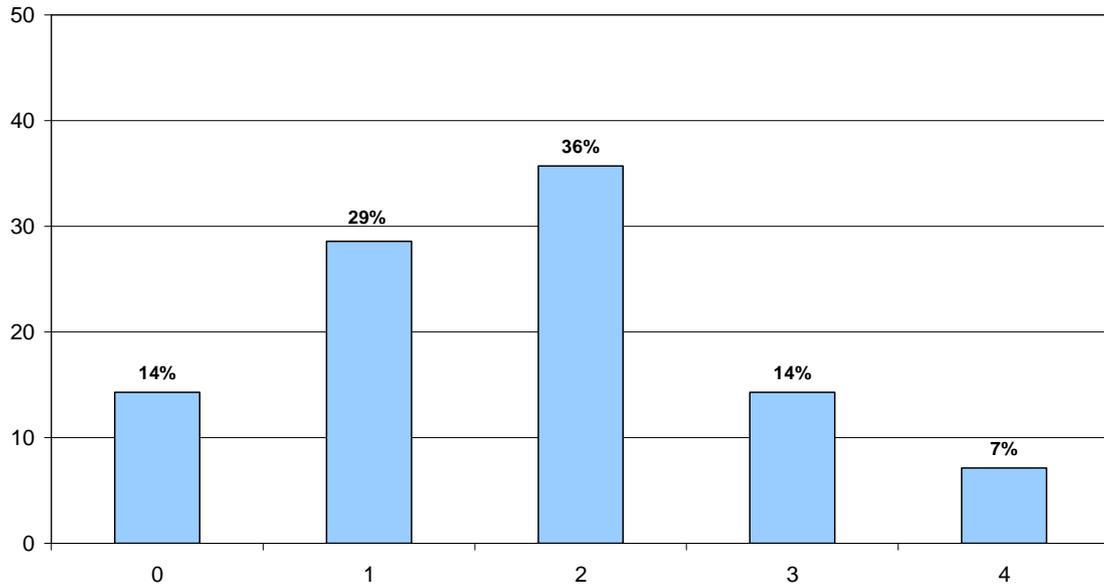


Gráfico 30. Resultados de la pregunta 39 sobre la valoración del plan de formación y/o reciclaje.

Un 14% de los centros considera que no existe un plan de formación y/o reciclaje. Un 65% considera que no se hace lo suficiente respecto el plan de formación y/o reciclaje ya sea porque lo considera insuficiente, un 29%, o porque considera que no se llega a lo deseable, un 36%. Un 21% valora el plan de formación y/o reciclaje como óptimo o cercano al óptimo.

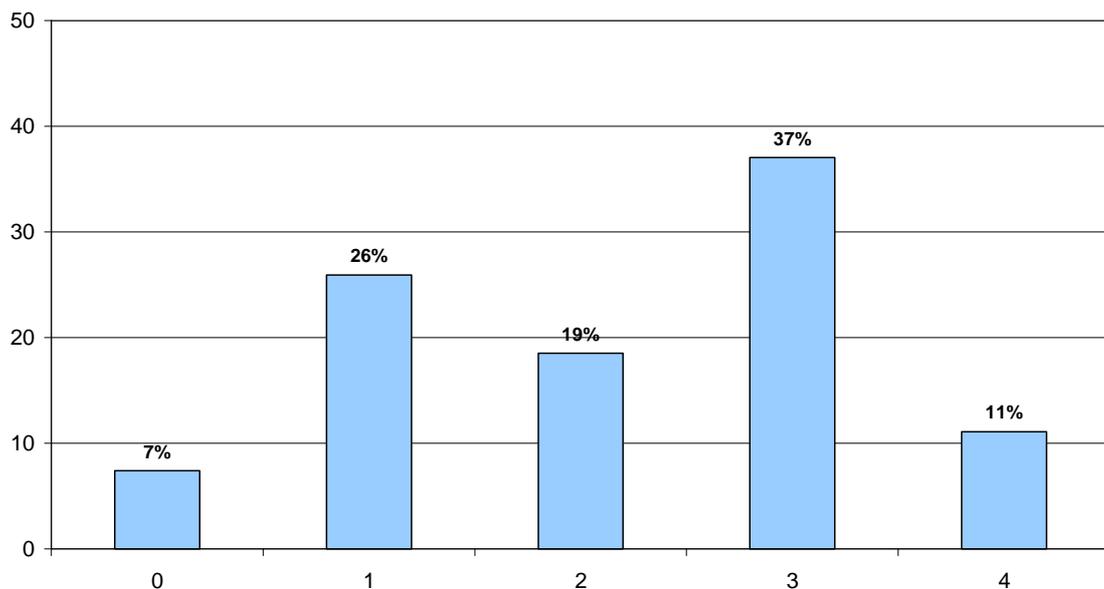


Gráfico 31. Resultados de la pregunta 40 sobre la inclusión de Tecnologías de Apoyo y Comunicación Alternativa Aumentativa en los planes individualizados de las personas.

Un 7% de los centros considera que no se han incluido las Tecnologías de Apoyo y Comunicación Alternativa Aumentativa en los planes individualizados de las personas. Un 26% considera que esta inclusión se hace de manera insuficiente y un 19% que la inclusión no llega a lo deseable. Una mayoría del 37% valora que la inclusión de Tecnologías de Apoyo y Comunicación Alternativa Aumentativa en los planes individualizados de las personas es casi óptima y un 11% considera esta inclusión perfecta.

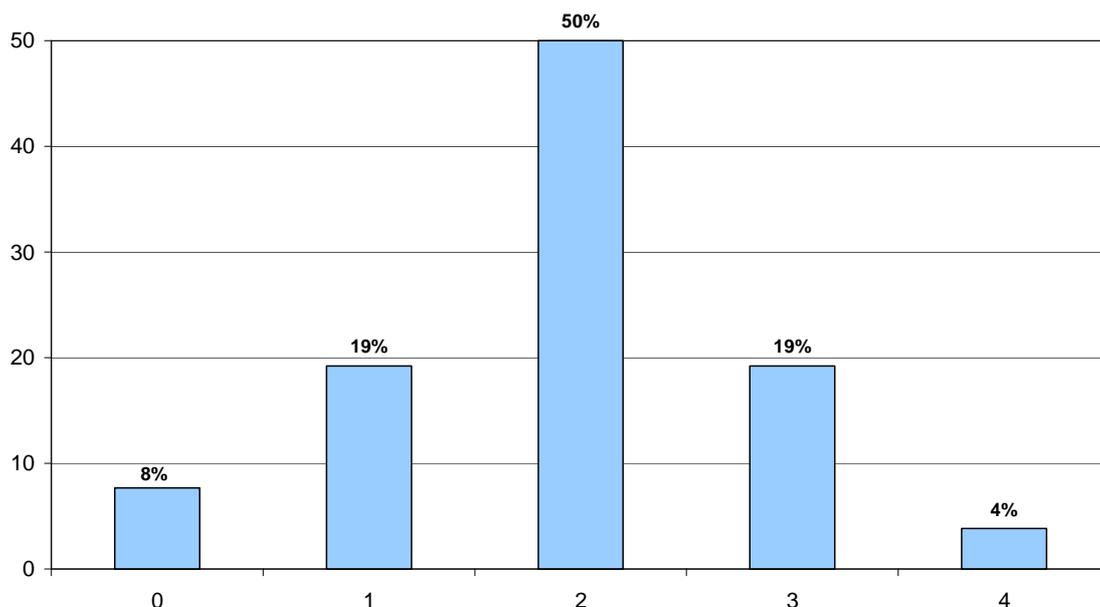


Gráfico 32. Resultados de la pregunta 41 sobre la facilidad para conseguir nuevas herramientas.

Un 8% de los centros no tiene ninguna facilidad para conseguir nuevas herramientas mientras que un 19% considera la facilidad para conseguir nuevas herramientas es insuficiente. La gran mayoría, un 50%, considera que esta facilidad no llega a lo deseable. Por otro lado, un 19% considera que esta facilidad está algo por debajo de lo óptimo y una minoría del 4% valora este aspecto como óptimo.

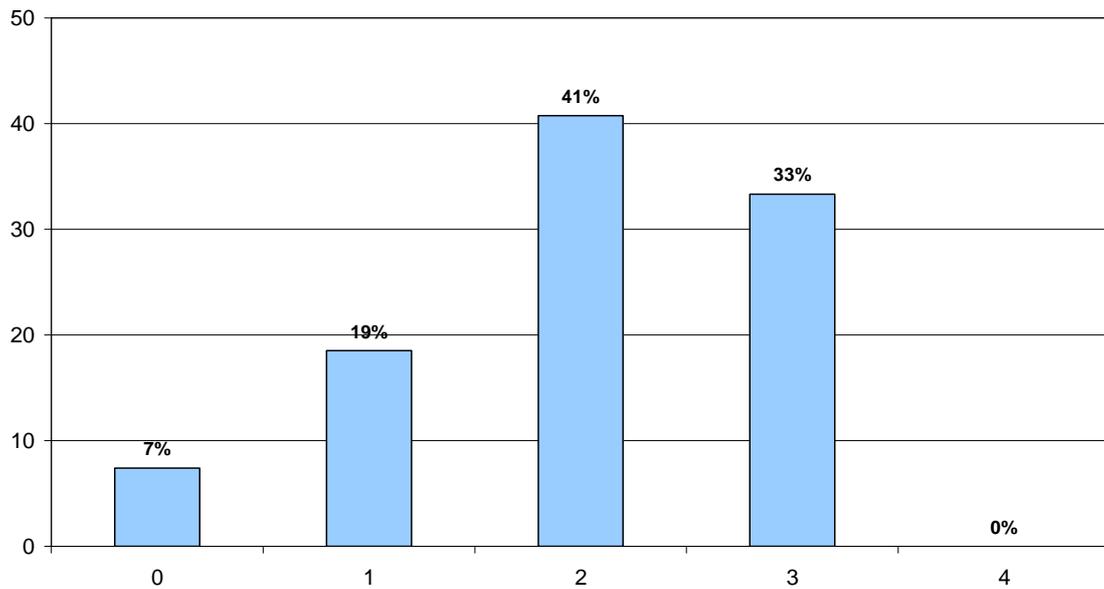


Gráfico 33. Resultados de la pregunta 42 sobre la valoración general del uso de Tecnologías de Apoyo y Comunicación Alternativa Aumentativa en la entidad.

Un 7% de los centros valora que, en general, no se usan las Tecnologías de Apoyo y Comunicación Alternativa Aumentativa en la entidad. Un 19% considera que dicho uso es insuficiente y un 41% que no llega a lo deseable. Un 33% valora el uso de Tecnologías de Apoyo y Comunicación Alternativa Aumentativa en la entidad de manera muy positiva sin que ningún centro exprese que dicho uso es perfecto.

2.5. Bloque 5. Disponibilidad y uso de las TA y CAA en entorno familiar.

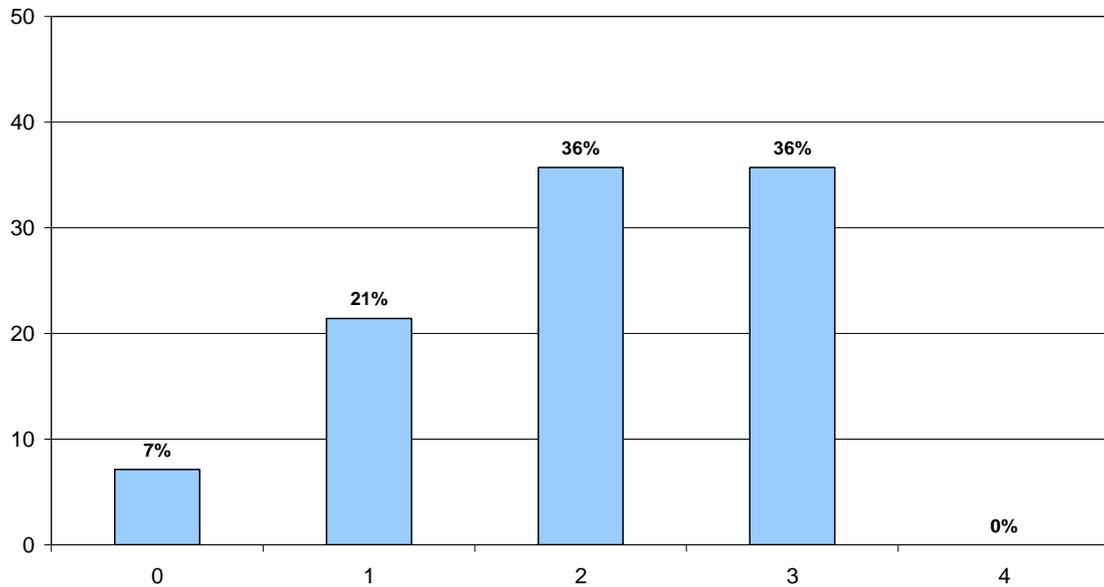


Gráfico 34. Resultados de la pregunta 43 sobre la disponibilidad de tiempo para compartir información con las familias.

Un 7% de los centros considera que no se dispone de tiempo para compartir información con las familias. Un 21% considera que el tiempo disponible para compartir información con las familias es insuficiente y un 36% que dicho tiempo no llega a lo deseable. Otro 36% considera que el tiempo disponible para compartir información con las familias es algo inferior al óptimo pero ningún centro considera que dicho tiempo es óptimo.

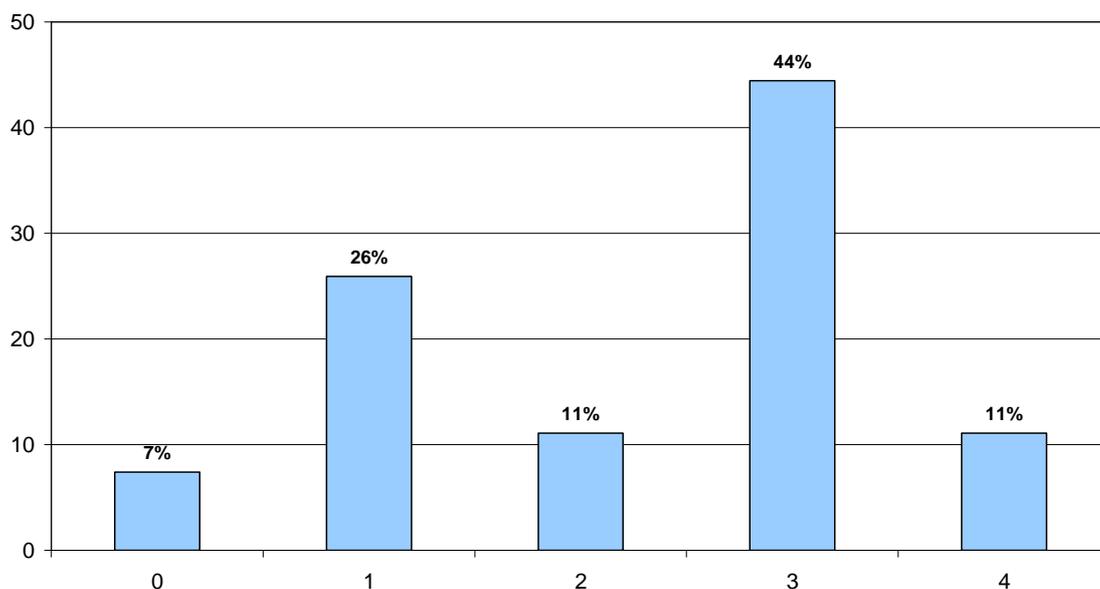


Gráfico 35. Resultados de la pregunta 44 sobre orientación a las familias en adquisición de equipamiento de Tecnologías de Apoyo y Comunicación Alternativa Aumentativa.

Un 7% de los centros considera que no existe una orientación a las familias en adquisición de equipamiento de Tecnologías de Apoyo y Comunicación Alternativa Aumentativa mientras que un 26% considera que dicha orientación es insuficiente y un 11% que no llega a lo deseable. Una gran mayoría, un 44%, considera que la orientación a las familias en adquisición de equipamiento de Tecnologías de Apoyo y Comunicación Alternativa Aumentativa está algo por debajo de lo óptimo y otro 11% considera que dicha orientación es óptima.

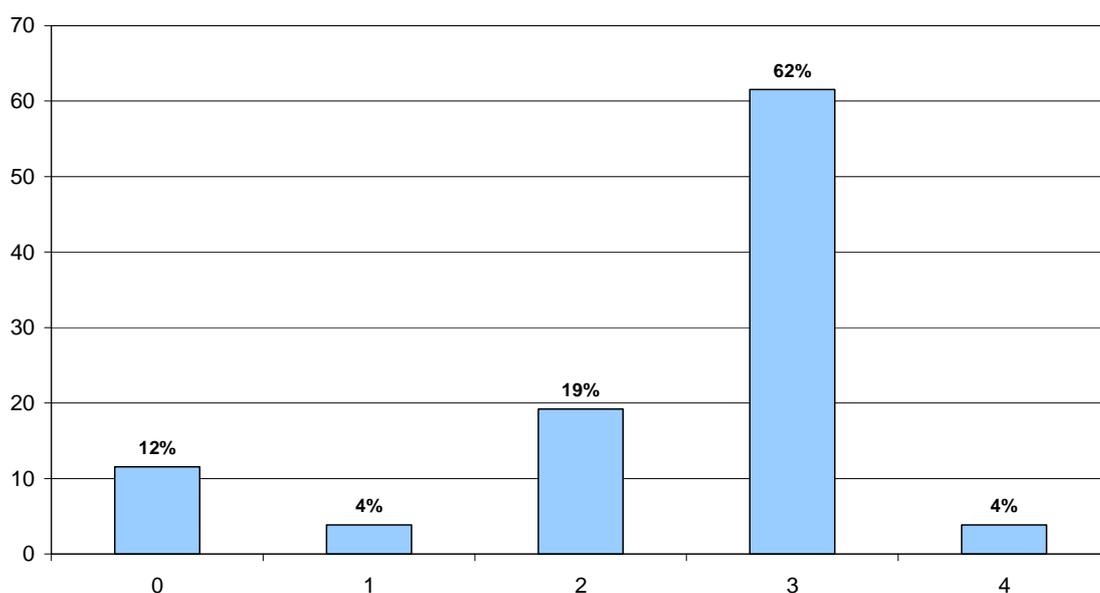


Gráfico 36. Resultados de la pregunta 45 sobre orientación a las familias en gestión de subvenciones para la compra de equipamiento de Tecnologías de Apoyo y Comunicación Alternativa Aumentativa.

Un 12% de los centros considera que no existe una orientación a las familias en gestión de subvenciones para la compra de equipamiento de Tecnologías de Apoyo y Comunicación Alternativa Aumentativa mientras que un 4% considera que dicha orientación es insuficiente y un 19% que no llega a lo deseable. La inmensa mayoría, un 62%, considera que la orientación a las familias en gestión de subvenciones para la compra de equipamiento de Tecnologías de Apoyo y Comunicación Alternativa Aumentativa está algo por debajo de lo óptimo y sólo un 4% considera que dicha orientación es óptima.

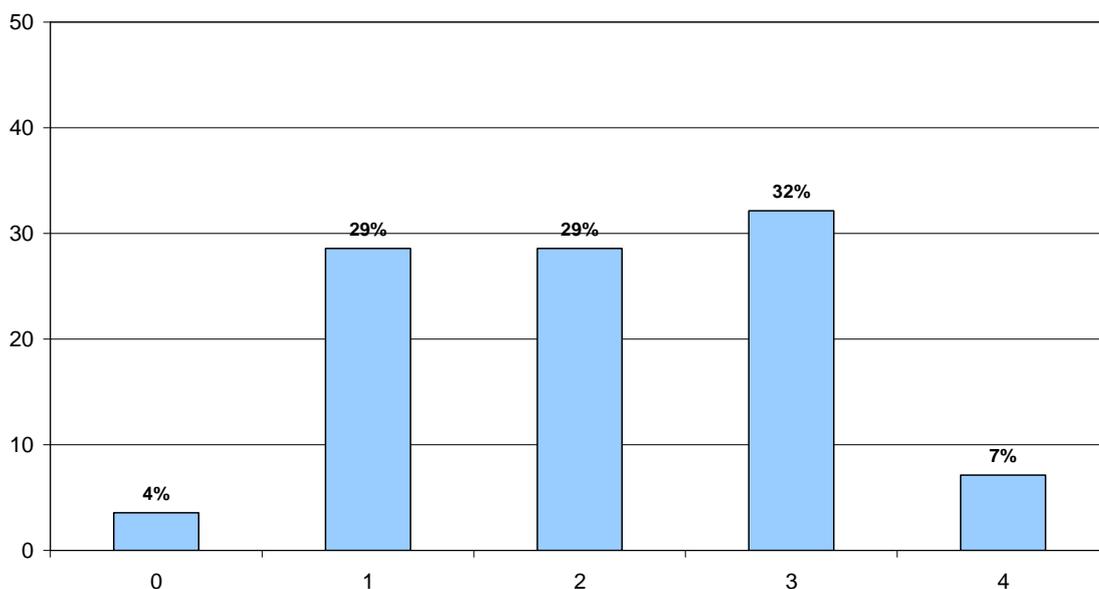


Gráfico 37. Resultados de la pregunta 46 sobre orientación a las familias en adaptación y/o entrenamiento en Tecnologías de Apoyo y Comunicación Alternativa Aumentativa.

Un 4% de los centros considera que no existe una orientación a las familias en adaptación y/o entrenamiento en Tecnologías de Apoyo y Comunicación Alternativa Aumentativa mientras que un 29% considera que dicha orientación es insuficiente y otro 29% que no llega a lo deseable. Un 32% considera que la orientación a las familias en adaptación y/o entrenamiento en Tecnologías de Apoyo y Comunicación Alternativa Aumentativa está algo por debajo de lo óptimo y otro 7% considera que dicha orientación es óptima.

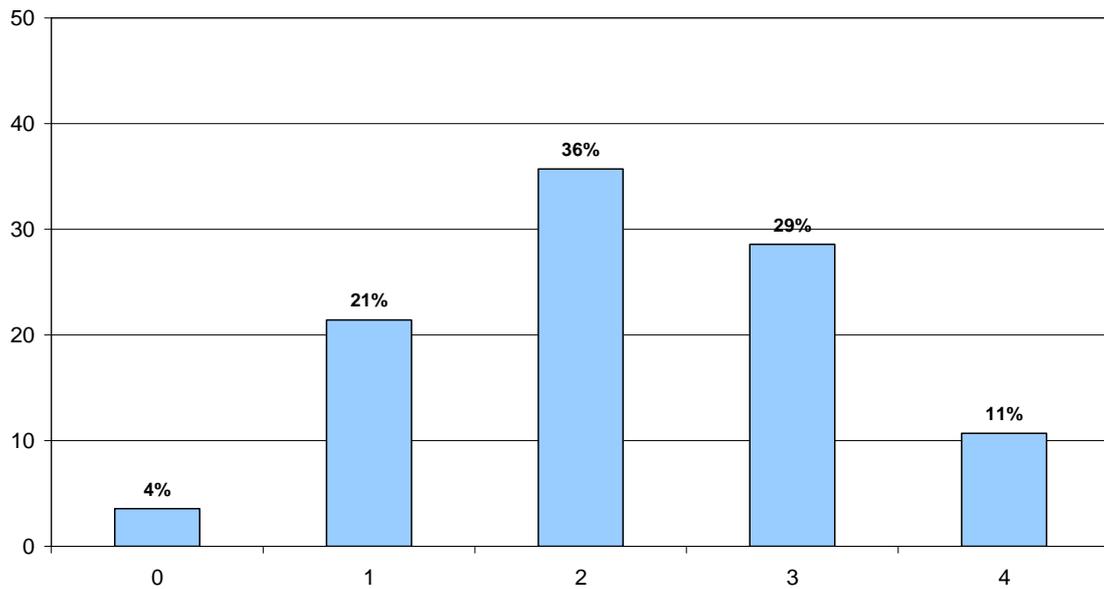


Gráfico 38. Resultados de la pregunta 47 sobre orientación a las familias en seguimiento y/o asesoramiento en Tecnologías de Apoyo y Comunicación Alternativa Aumentativa.

Un 4% de los centros considera que no existe una orientación a las familias en seguimiento y/o asesoramiento en Tecnologías de Apoyo y Comunicación Alternativa Aumentativa mientras que un 21% considera que dicha orientación es insuficiente y otro 36% que no llega a lo deseable. Un 29% consideran que la orientación a las familias en seguimiento y/o asesoramiento en Tecnologías de Apoyo y Comunicación Alternativa Aumentativa está algo por debajo de lo óptimo y otro 11% considera que dicha orientación es óptima.

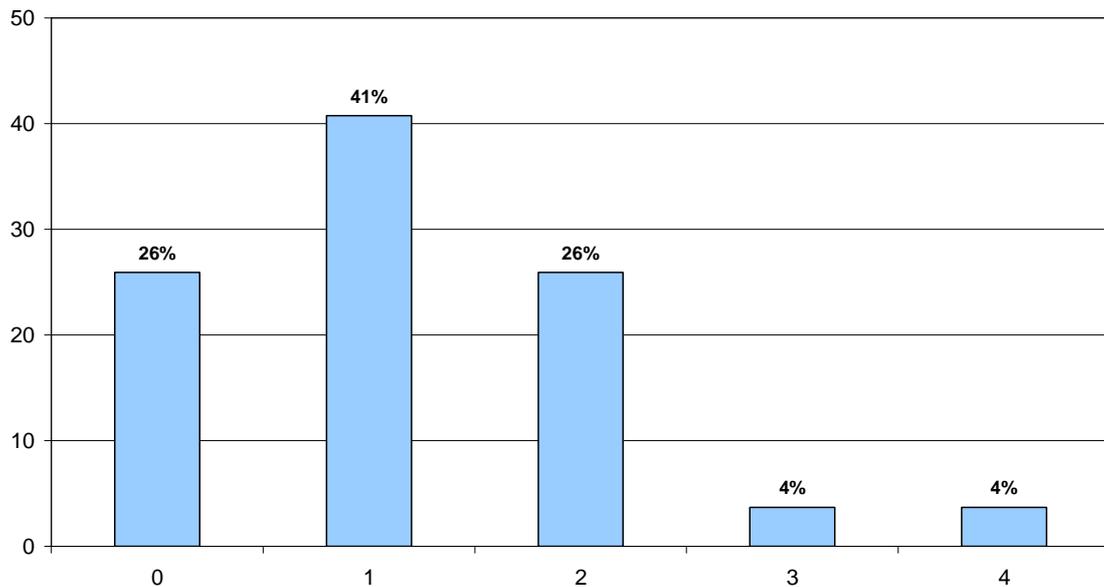


Gráfico 39. Resultados de la pregunta 48 sobre capacitación de las familias en las áreas de Tecnologías de Apoyo y Comunicación Alternativa Aumentativa para ayudar a conseguir los objetivos del plan individualizado, consensuados por todos en casa.

Un 26% de los centros considera que las familias no tienen capacitación en las áreas de Tecnologías de Apoyo y Comunicación Alternativa Aumentativa para ayudar a conseguir los objetivos del plan individualizado, consensuados por todos en casa, mientras que un 41% considera que dicha capacitación es insuficiente y otro 26% que no llega a lo deseable. Sólo un 8% considera que dicha capacitación es óptima o próxima al óptimo.

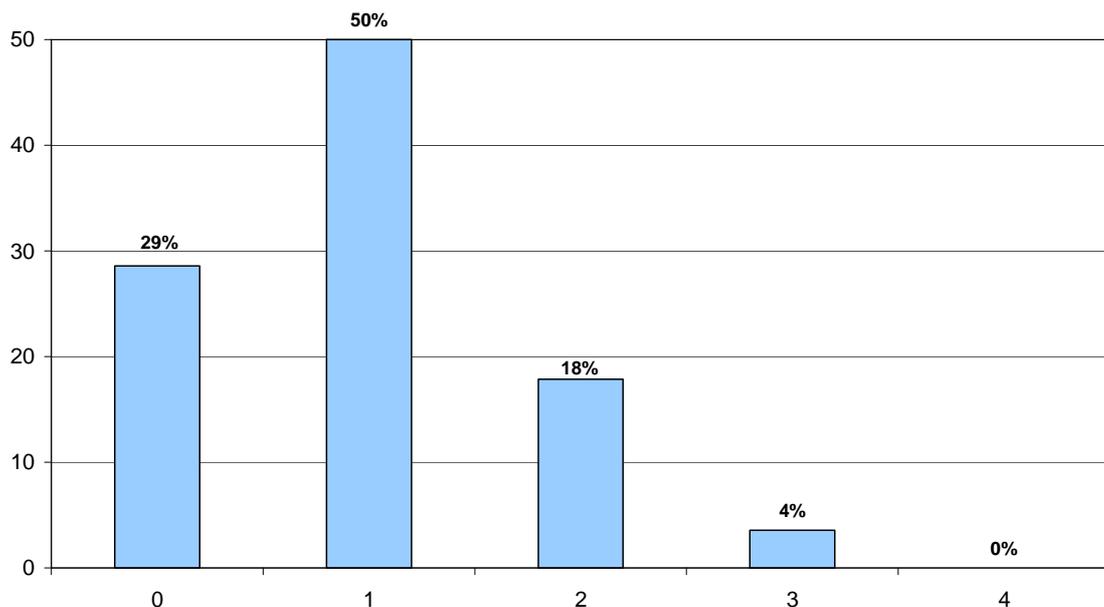


Gráfico 40. Resultados de la pregunta 49 sobre disponibilidad de equipamiento Tecnologías de Apoyo y Comunicación Alternativa Aumentativa para seguir trabajando esos objetivos en casa.

Un 29% de los centros considera que las familias no tienen equipamiento en Tecnologías de Apoyo y Comunicación Alternativa Aumentativa para seguir trabajando esos objetivos en casa mientras que un 50% considera que dicho equipamiento es insuficiente y otro 18% que no llega a lo deseable. Sólo un 4% considera que dicho equipamiento está ligeramente por debajo de lo óptimo y ningún centro considera que sea óptimo.

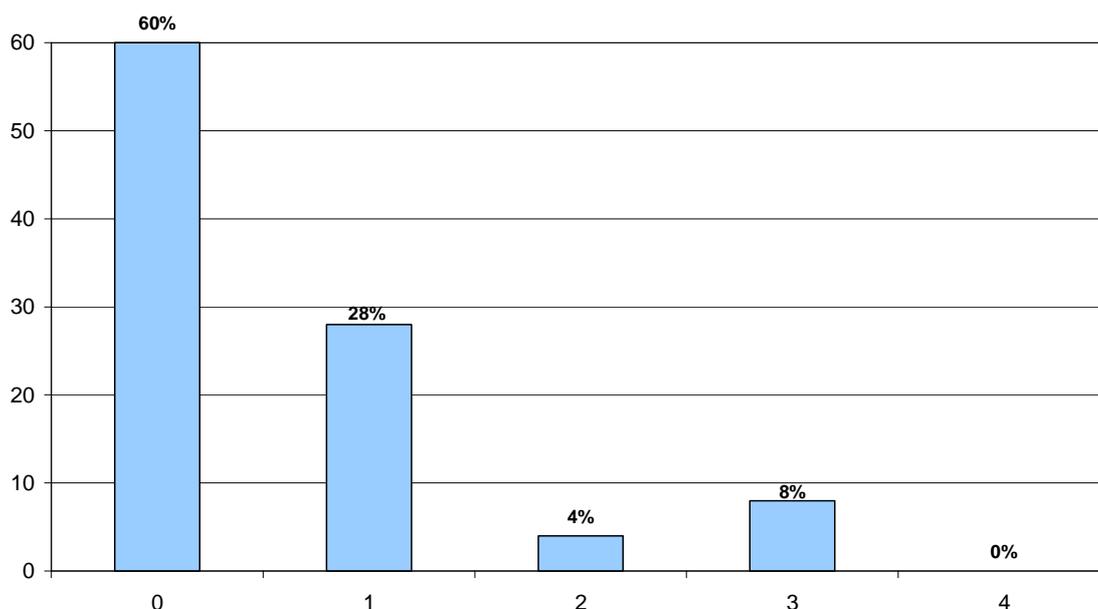


Gráfico 41. Resultados de la pregunta 50 sobre apoyo en materia de Tecnologías de Apoyo y Comunicación Alternativa Aumentativa dirigido a la inserción laboral.

Una amplia mayoría de los centros, un 60%, considera que no tiene ningún tipo de apoyo en materia de Tecnologías de Apoyo y Comunicación Alternativa Aumentativa dirigido a la inserción laboral mientras que un 28% considera que dicho apoyo es insuficiente y otro 4% que no llega a lo deseable. Sólo un 8% considera que dicho apoyo está cercano a lo óptimo y ningún centro considera que sea óptimo.

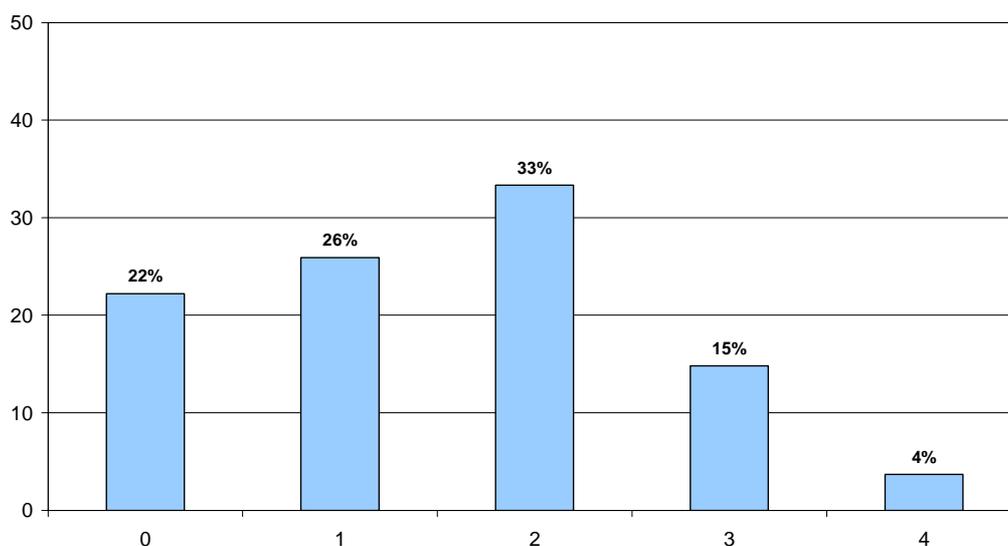


Gráfico 42. Resultados de la pregunta 51 sobre apoyo en materia de Tecnologías de Apoyo y Comunicación Alternativa Aumentativa dirigido al ocio y relaciones sociales.

Un 22% de los centros considera que no tienen ningún tipo de apoyo en materia de Tecnologías de Apoyo y Comunicación Alternativa Aumentativa dirigido al ocio y a las relaciones sociales mientras que un 26% considera que dicho apoyo es insuficiente y otro 33% que no llega a lo deseable. Sólo un 15% considera que dicho apoyo está cercano a lo óptimo y un 4% considera que es óptimo.

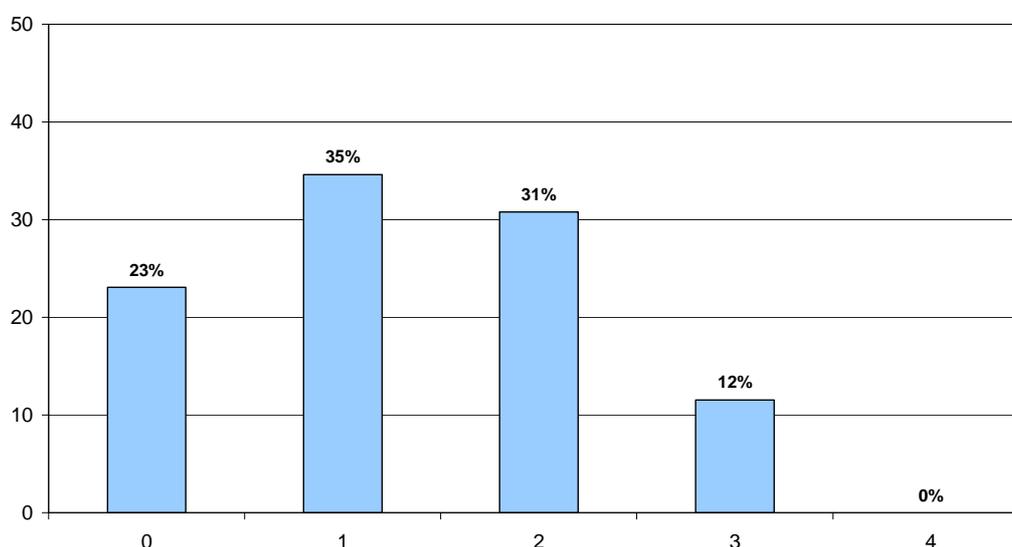


Gráfico 43. Resultados de la pregunta 52 sobre la valoración general del uso de Tecnologías de Apoyo y Comunicación Alternativa Aumentativa en el ámbito familiar.

Un 23% de los centros valora que, en general, no se usan las Tecnologías de Apoyo y Comunicación Alternativa Aumentativa en el ámbito familiar. Un 35% considera que dicho uso es insuficiente y un 31% que no llega a lo deseable. Un 12% valora el uso de Tecnologías de Apoyo y Comunicación Alternativa Aumentativa en el ámbito familiar de manera muy positiva sin que ningún centro exprese que dicho uso es perfecto.

2.6. Bloque 6. Servicios institucionales.

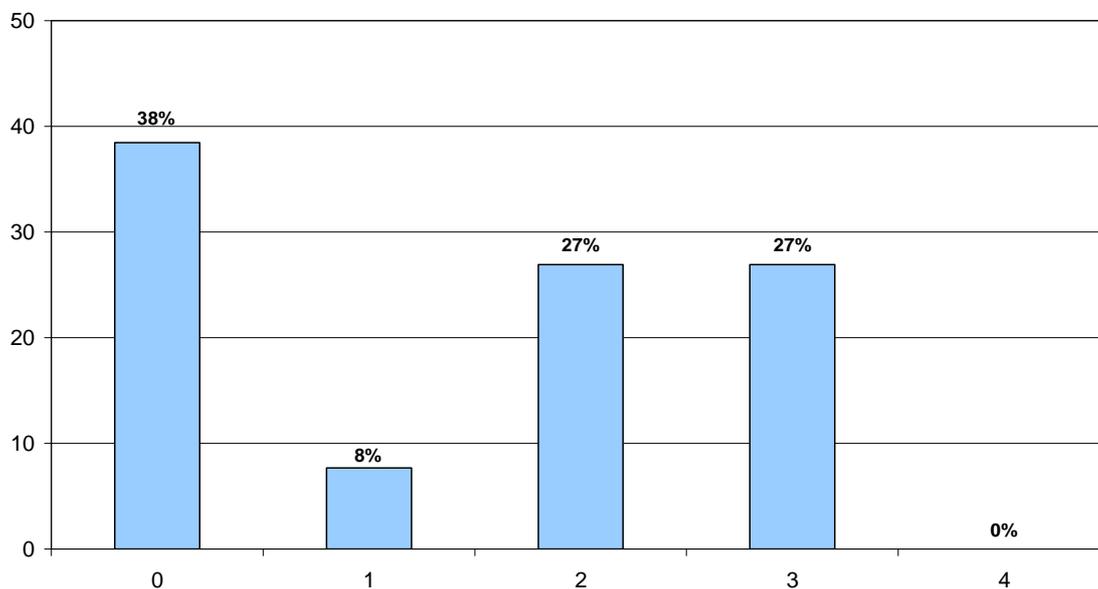


Gráfico 44. Resultados de la pregunta 53 sobre la disponibilidad de servicios públicos de soporte, asesoramiento y adaptación de Tecnologías de Apoyo y Comunicación Alternativa Aumentativa en el entorno educativo.

Un 38% de los centros no dispone de servicios públicos de soporte, asesoramiento y adaptación de Tecnologías de Apoyo y Comunicación Alternativa Aumentativa en el entorno educativo. Un 8% considera que dicha disponibilidad de servicios es insuficiente y un 27% que no llega a lo deseable. Otro 27% considera que la disponibilidad de servicios públicos de soporte, asesoramiento y adaptación de Tecnologías de Apoyo y Comunicación Alternativa Aumentativa en el entorno educativo está próxima al óptimo sin que ningún centro llegue a considerarla como óptima.

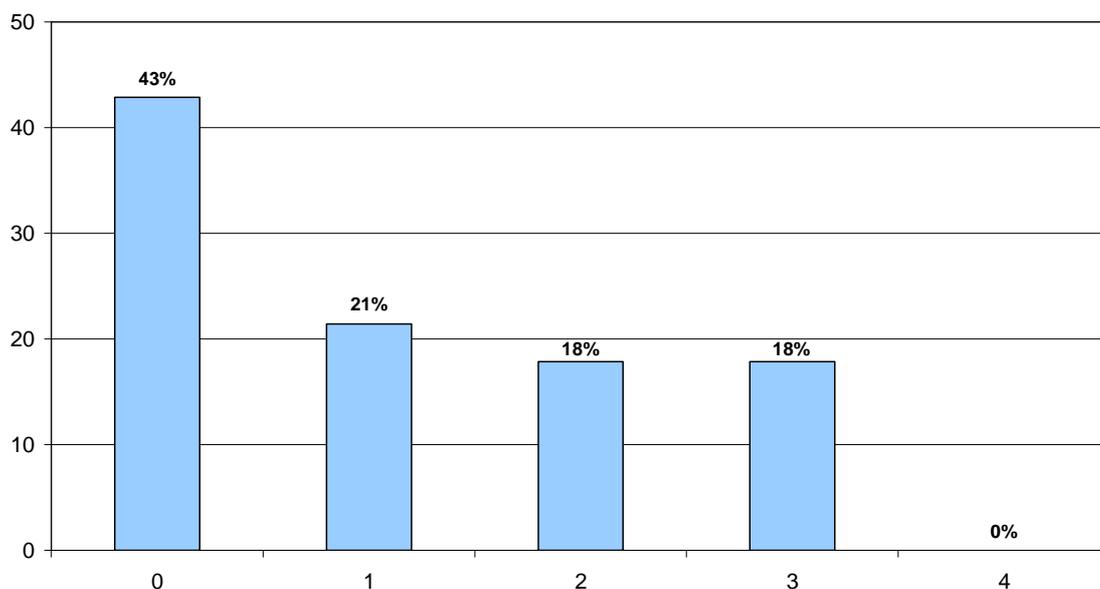


Gráfico 45. Resultados de la pregunta 54 sobre la disponibilidad de servicios públicos de soporte, asesoramiento y adaptación de Tecnologías de Apoyo y Comunicación Alternativa Aumentativa para adultos.

Una gran mayoría de los centros, un 43%, no dispone de servicios públicos de soporte, asesoramiento y adaptación de Tecnologías de Apoyo y Comunicación Alternativa Aumentativa para adultos. Un 21% considera que dicha disponibilidad de servicios es insuficiente y un 18% que no llega a lo deseable. Otro 18% considera que la disponibilidad de servicios públicos de soporte, asesoramiento y adaptación de Tecnologías de Apoyo y Comunicación Alternativa Aumentativa para adultos está próxima al óptimo sin que ningún centro llegue a considerarla como óptima.

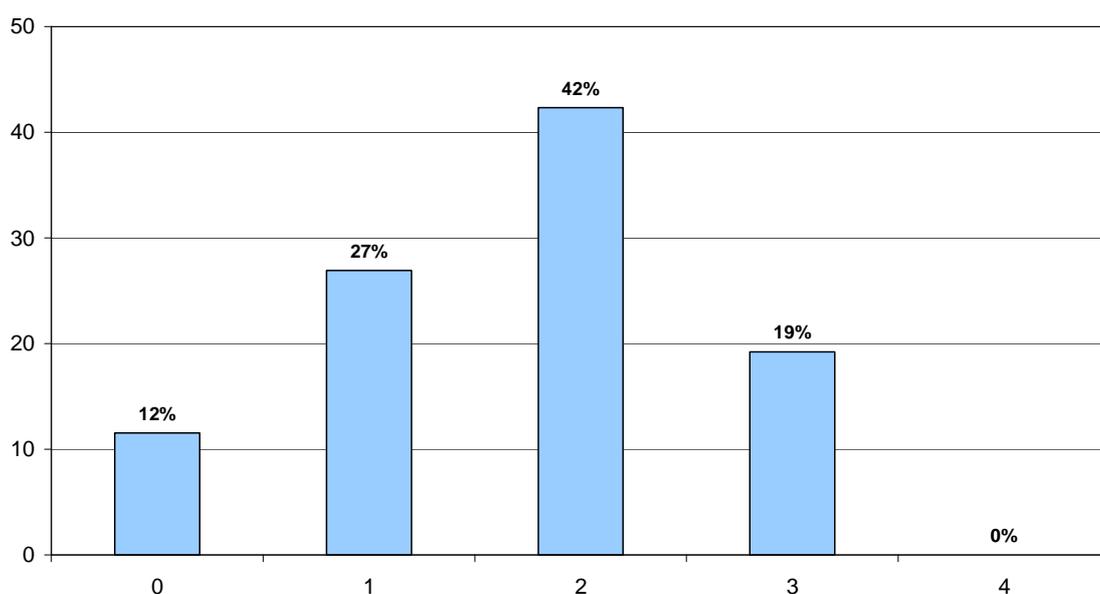


Gráfico 46. Resultados de la pregunta 55 sobre la disponibilidad de subvenciones públicas para la adquisición de Tecnologías de Apoyo y Comunicación Alternativa Aumentativa.

Un 12% de los centros no dispone de subvenciones públicas para la adquisición de Tecnologías de Apoyo y Comunicación Alternativa Aumentativa. Un 27% considera que dichas subvenciones son insuficientes y un 42% que no llegan a lo deseable. Otro 19% considera que la disponibilidad de subvenciones públicas para la adquisición de Tecnologías de Apoyo y Comunicación Alternativa Aumentativa está próxima al óptimo sin que ningún centro llegue a considerarla como óptima.

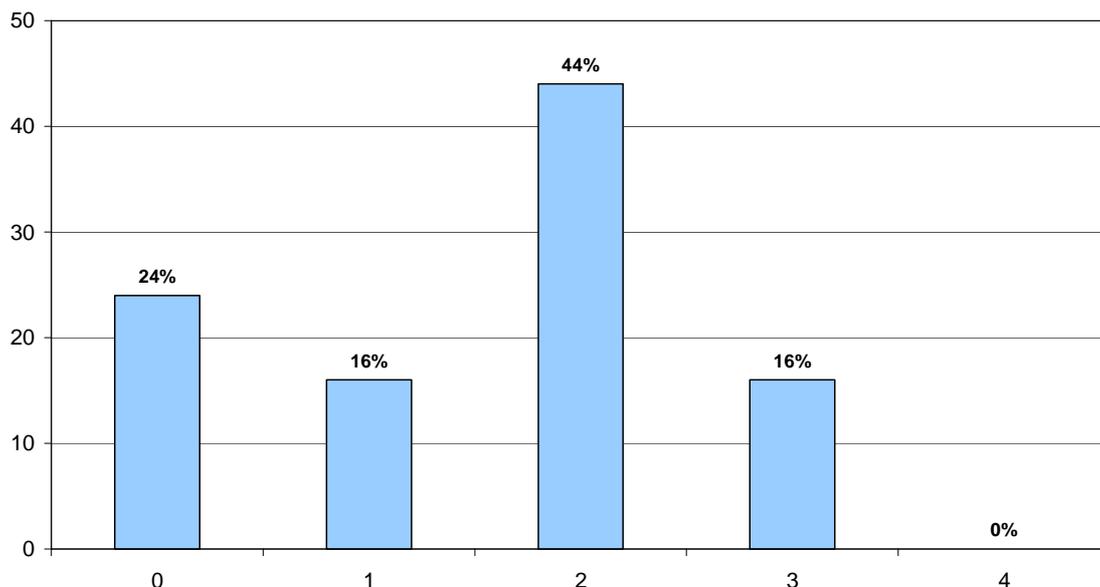


Gráfico 47. Resultados de la pregunta 56 sobre la disponibilidad de subvenciones de fundaciones para la adquisición de Tecnologías de Apoyo y Comunicación Alternativa Aumentativa.

Un 24% de los centros no dispone de subvenciones de fundaciones para la adquisición de Tecnologías de Apoyo y Comunicación Alternativa Aumentativa. Un 16% considera que dichas subvenciones son insuficientes y un 44% que no llegan a lo deseable. Otro 16% considera que la disponibilidad de subvenciones de fundaciones para la adquisición de Tecnologías de Apoyo y Comunicación Alternativa Aumentativa está próxima al óptimo sin que ningún centro llegue a considerarla como óptima.

2.7. Bloque 7. I+D.

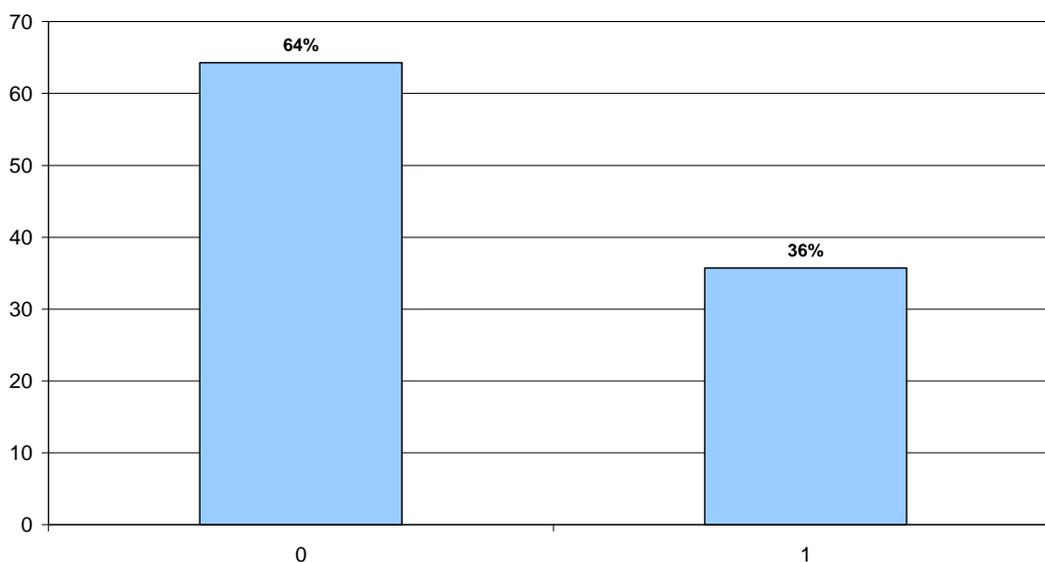


Gráfico 48. Resultados de la pregunta 57 sobre si la entidad ha liderado o participado en algún proyecto de I+D+i.

Un 64% de los centros no ha liderado ni participado en ningún proyecto de I+D+i mientras que el 36% restante sí lo ha hecho.

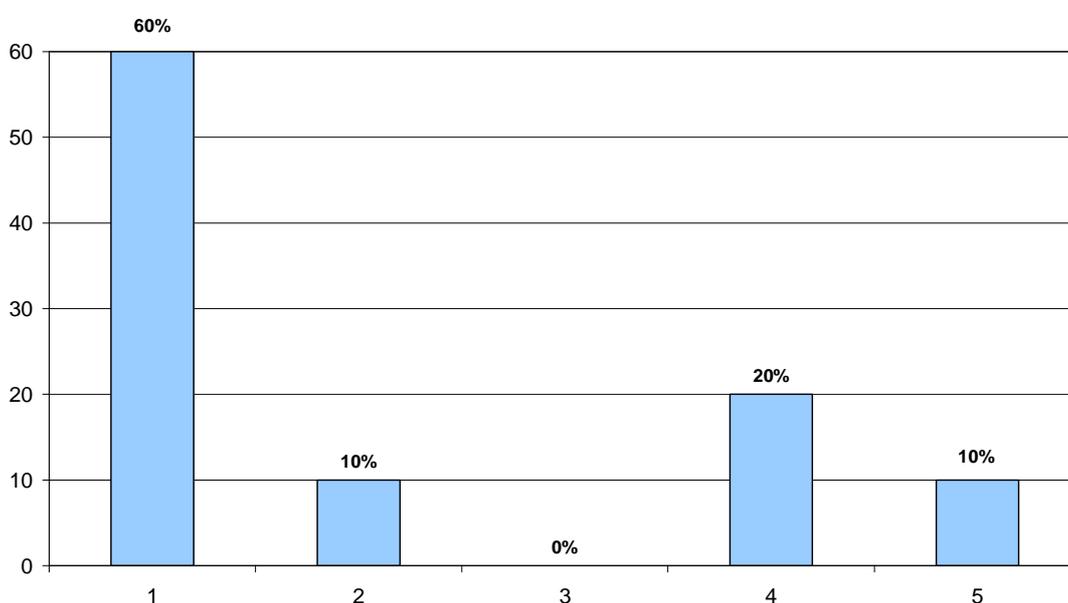


Gráfico 49. Resultados de la pregunta 58 sobre la cuantía de los proyectos en que ha participado.

Esta pregunta sólo la han contestado los centros que han liderado i/o participado en proyectos de I+D+i. Teniendo esto en cuenta, un 60% ha participado en un proyecto de I+D+i, un 10% ha participado en dos proyectos, un 20% ha participado en cuatro proyectos y un 10% ha participado en cinco proyectos.

2.8. Bloque 8. Necesidades en las áreas de TA y CAA.

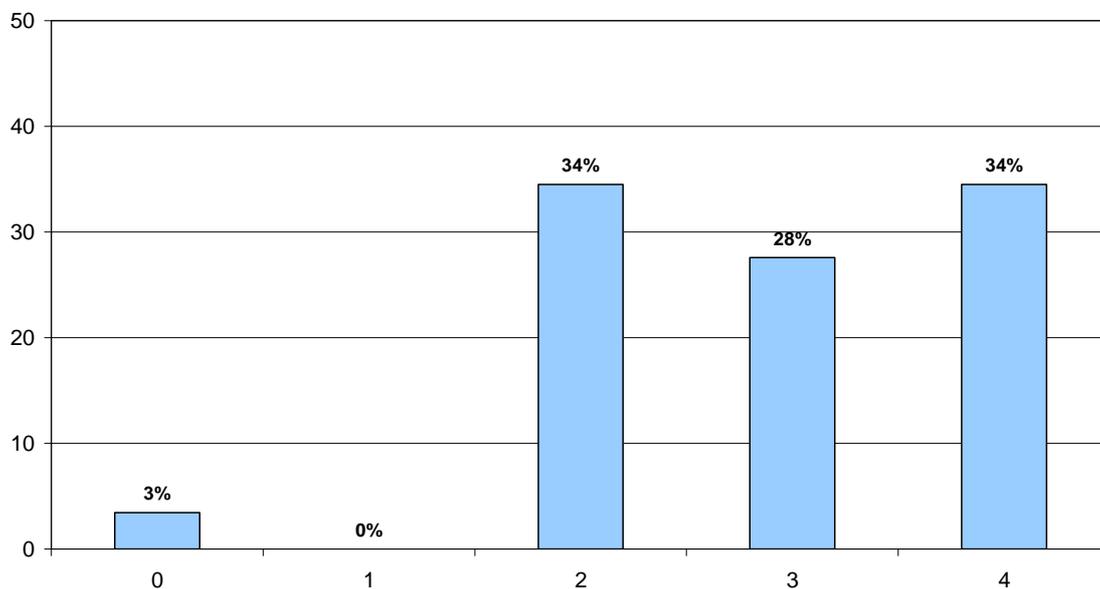


Gráfico 50. Resultados de la pregunta 79 sobre la necesidad de mejora de los equipamientos de Tecnología de Apoyo y Comunicación Alternativa Aumentativa.

Un 3% de los centros considera que es contraproducente la mejora de los equipamientos de Tecnología de Apoyo y Comunicación Alternativa Aumentativa. Un 34% considera que dicha mejora es interesante, un 28% que es muy importante y un 34% que es imprescindible.

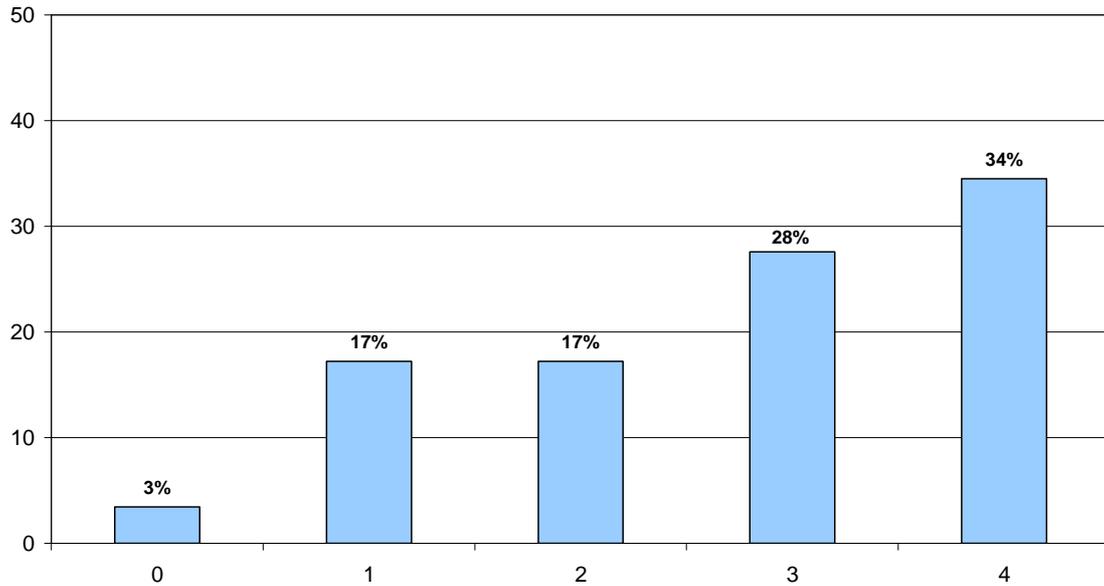


Gráfico 51. Resultados de la pregunta 80 sobre la necesidad de creación de una aula taller específica de Tecnología de Apoyo (TA) y Comunicación Alternativa Aumentativa (CAA).

Un 3% de los centros considera que es contraproducente la creación de una aula taller específica de Tecnología de Apoyo y Comunicación Alternativa Aumentativa. Un 17% considera que es innecesaria dicha creación, otro 17% considera que dicha creación es interesante, un 28% que es muy importante y un 34% que es imprescindible.

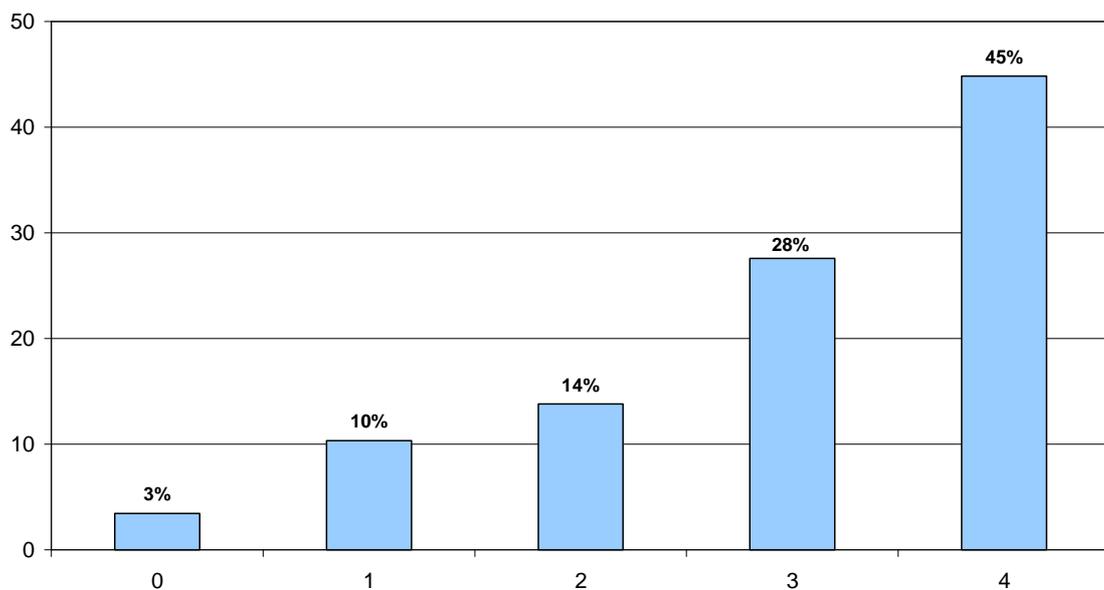


Gráfico 52. Resultados de la pregunta 81 sobre la necesidad de una persona responsable en materia de Tecnología de Apoyo (TA) y de Comunicación Alternativa Aumentativa (CAA).

Un 3% de los centros considera que es contraproducente disponer de una persona responsable en materia de Tecnología de Apoyo y de Comunicación Alternativa

Aumentativa. Un 10% considera que es innecesaria dicha persona, otro 14% considera que disponer de dicha persona es interesante, un 28% que es muy importante y una mayoría del 45% que es imprescindible.

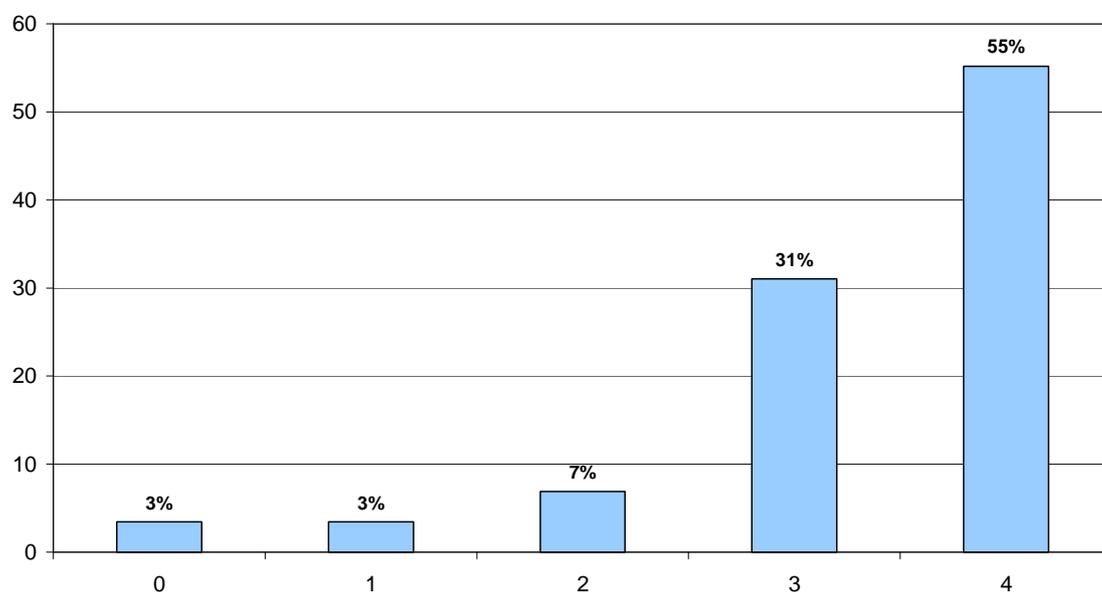


Gráfico 53. Resultados de la pregunta 82 sobre la necesidad de conocimiento sobre los recursos disponibles en Tecnología de Apoyo.

Un 3% de los centros considera que es contraproducente el conocimiento sobre los recursos disponibles en Tecnología de Apoyo. Otro 3% considera que es innecesario dicho conocimiento, otro 7% considera que dicho conocimiento es interesante, un 31% que es muy importante y una amplia mayoría del 55% que es imprescindible.

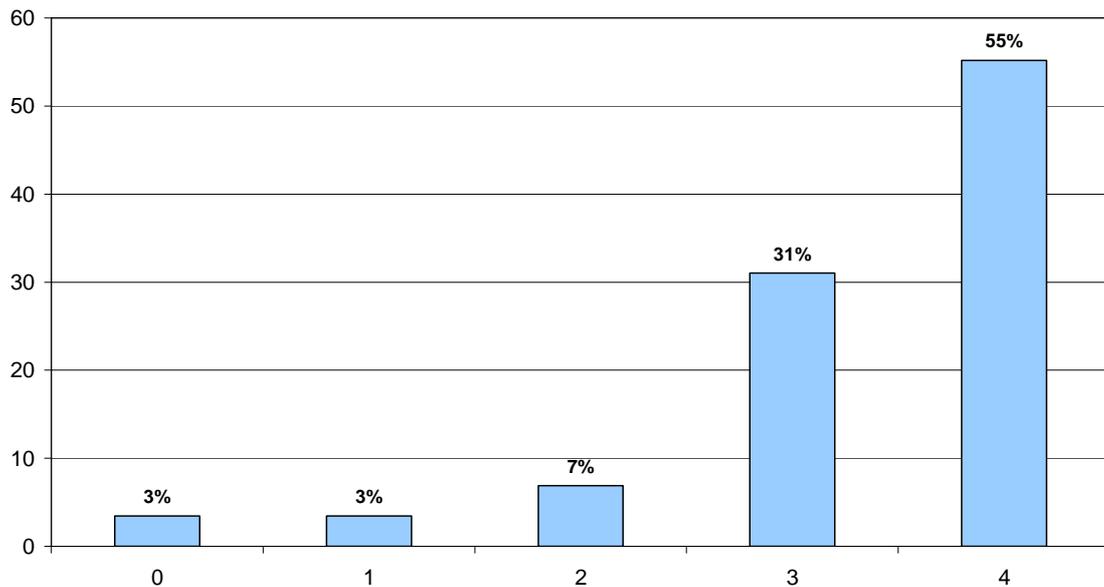


Gráfico 54. Resultados de la pregunta 83 sobre la necesidad de conocimiento de los recursos disponibles en Comunicación Alternativa Aumentativa (CAA).

Un 3% de los centros considera que es contraproducente el conocimiento sobre los recursos disponibles en Comunicación Alternativa Aumentativa. Otro 3% considera que es innecesario dicho conocimiento, otro 7% considera que dicho conocimiento es interesante, un 31% que es muy importante y una amplia mayoría del 55% que es imprescindible.

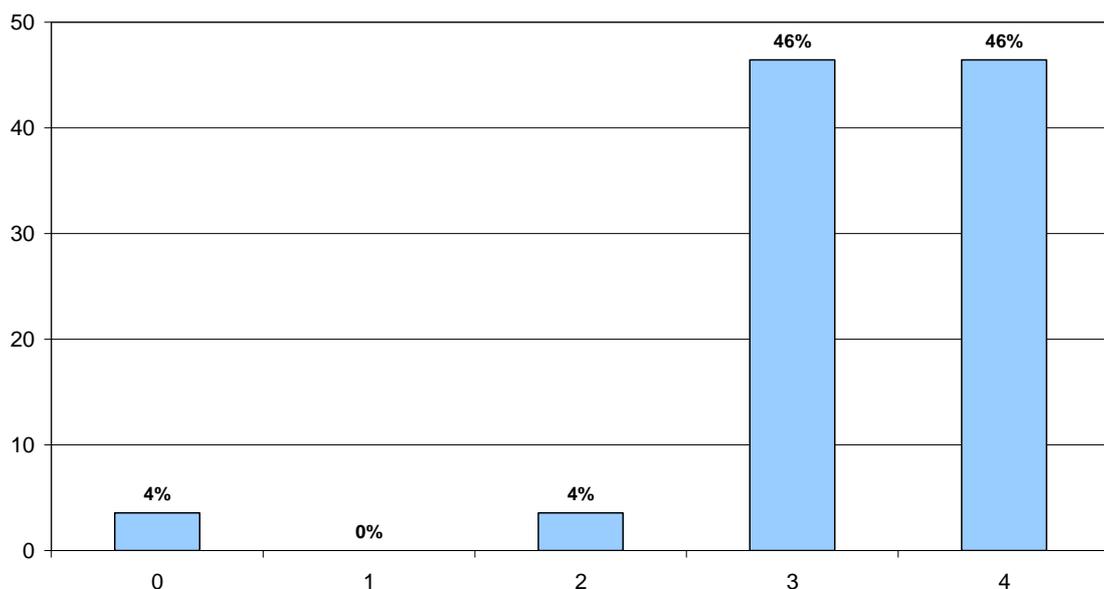


Gráfico 55. Resultados de la pregunta 84 sobre la necesidad de capacidades técnicas y/o de formación de profesionales.

Un 4% de los centros considera que es contraproducente la capacitación técnica y/o formación de profesionales. Un 4% considera que dichas actividades son interesantes, un 46% que son muy importantes y otro 46% que son imprescindibles.

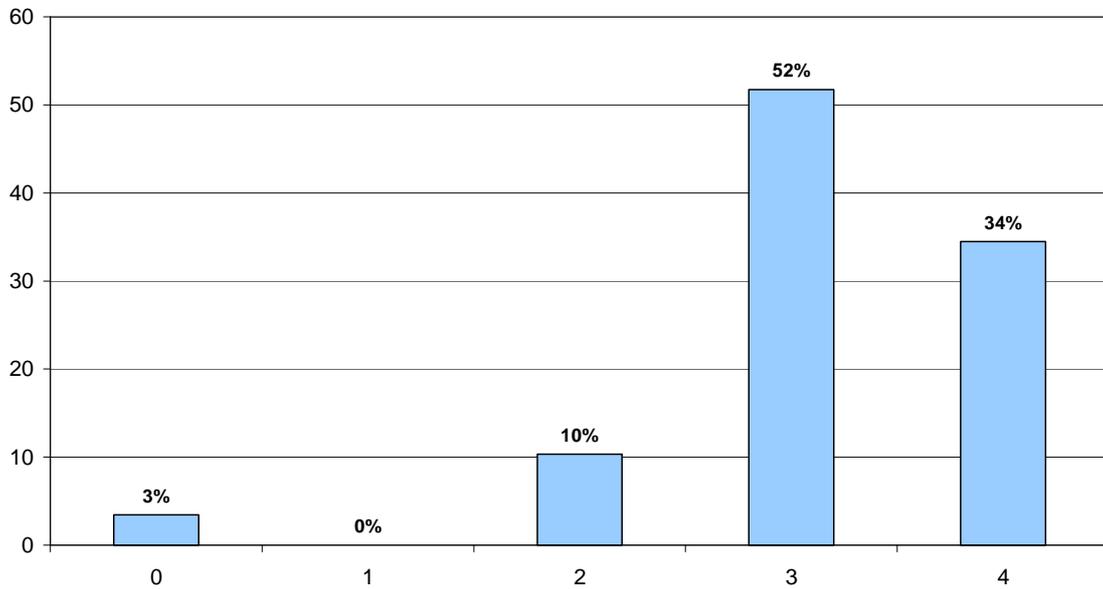


Gráfico 56. Resultados de la pregunta 85 sobre la necesidad de capacidades técnicas y/o de formación para usuarios con PCI.

Un 3% de los centros considera que es contraproducente la capacitación técnica y/o formación para usuarios con PCI. Un 10% considera que dichas actividades son interesantes, un 52% que son muy importantes y un 34% que son imprescindibles.

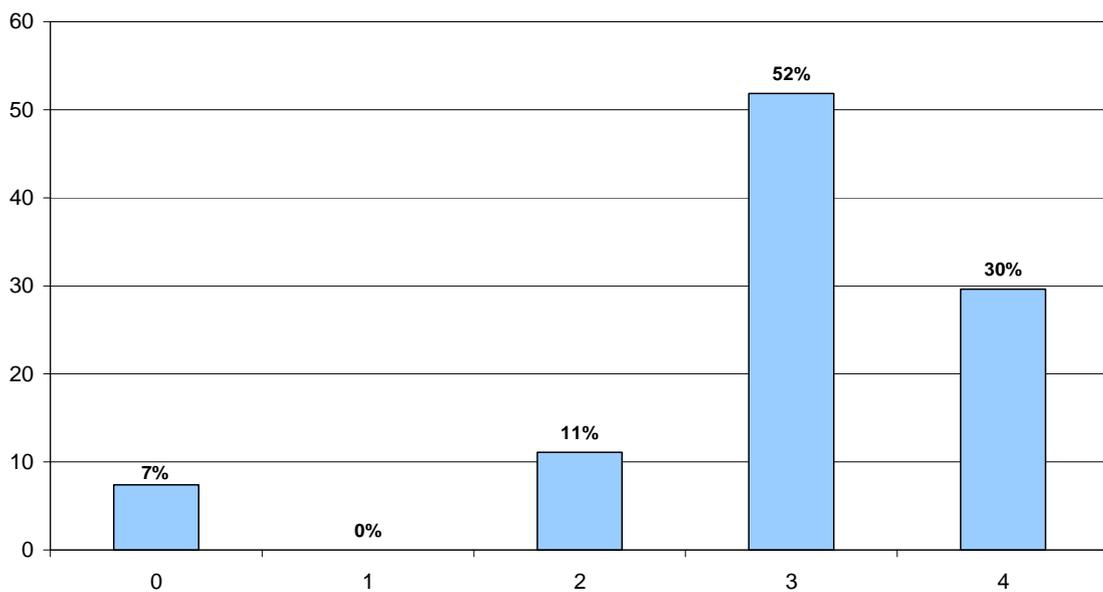


Gráfico 57. Resultados de la pregunta 86 sobre la necesidad de capacidades técnicas y/o de formación para familias.

Un 7% de los centros considera que es contraproducente capacitación técnica y/o formación para familias. Un 11% considera que dichas actividades son interesantes, un 52% que son muy importantes y un 30% que son imprescindibles.

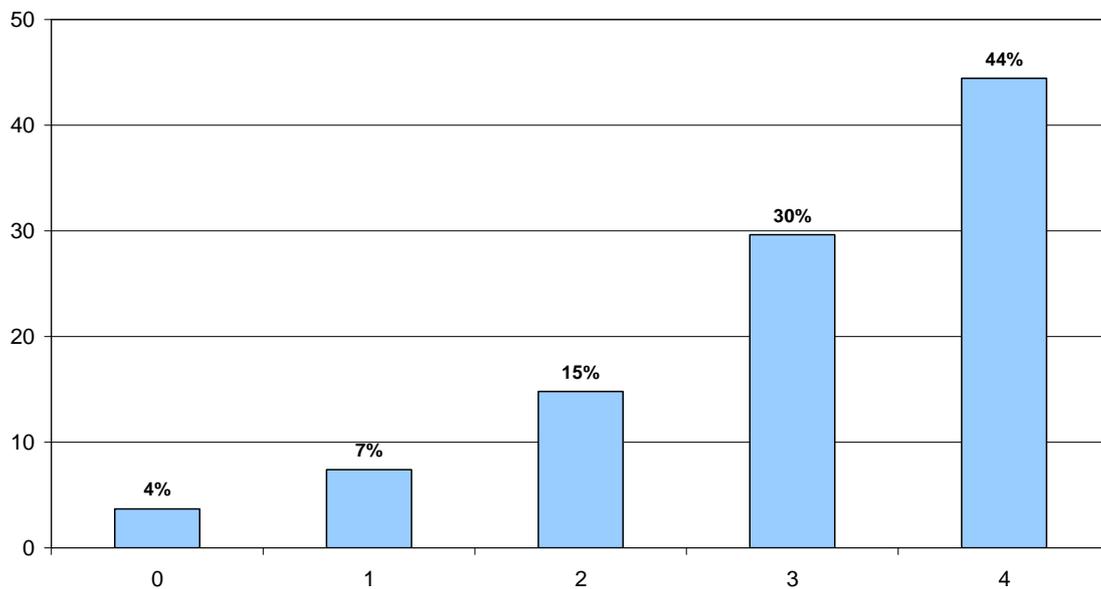


Gráfico 58. Resultados de la pregunta 87 sobre la necesidad de apoyo institucional en la propia entidad.

Un 4% de los centros considera que es contraproducente el apoyo institucional en la propia entidad. Un 7% considera que dicho apoyo es innecesario, un 15% considera que es interesante, un 30% que es muy importante y un 44% que es imprescindible.

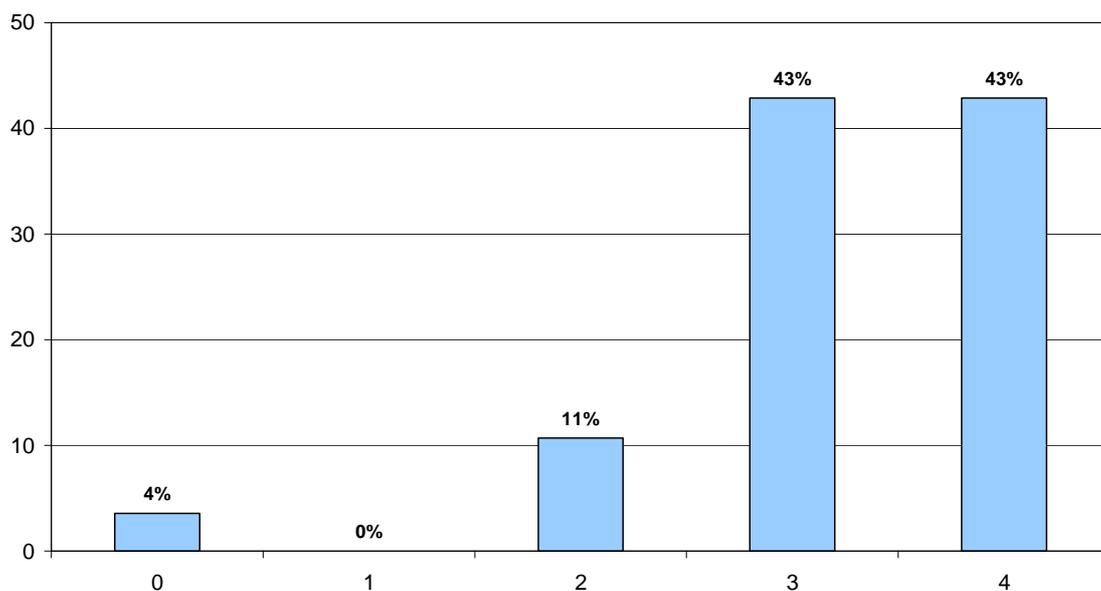


Gráfico 59. Resultados de la pregunta 88 sobre la necesidad de asesoramiento técnico especializado.

Un 4% de los centros considera que es contraproducente el asesoramiento técnico especializado. Un 11% considera que dicho asesoramiento es interesante, un 43% que es muy importante y otro 43% que es imprescindible.

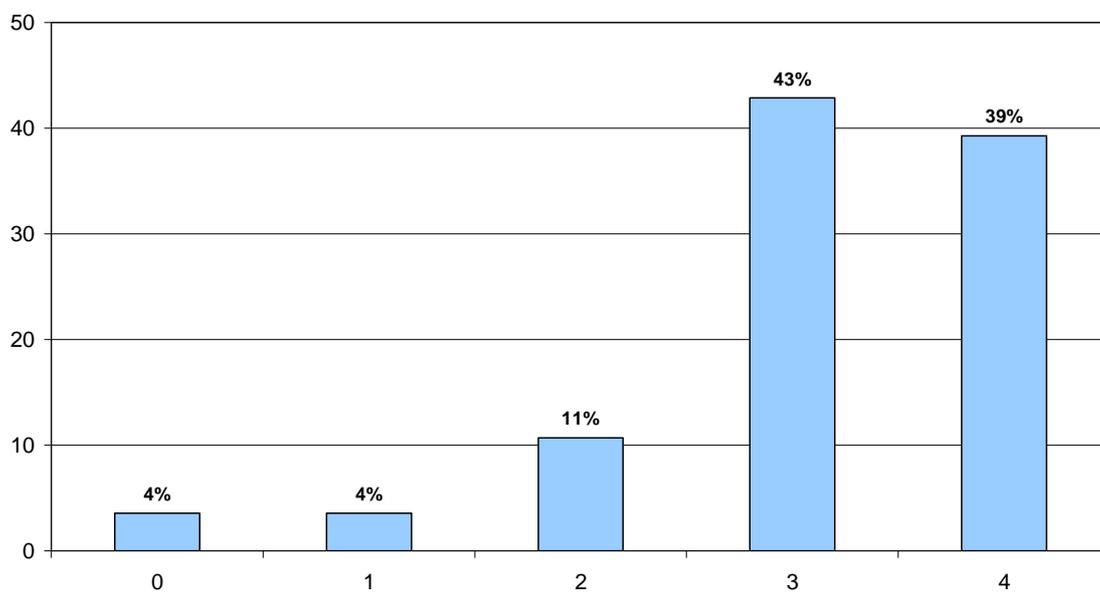


Gráfico 60. Resultados de la pregunta 89 sobre la necesidad de asesoramiento técnico especializado orientado a familias.

Un 4% de los centros considera que es contraproducente el asesoramiento técnico especializado orientado a familias. Un 4% considera que dicho asesoramiento es innecesario, un 11% que es interesante, un 43% que es muy importante y un 39% que es imprescindible.

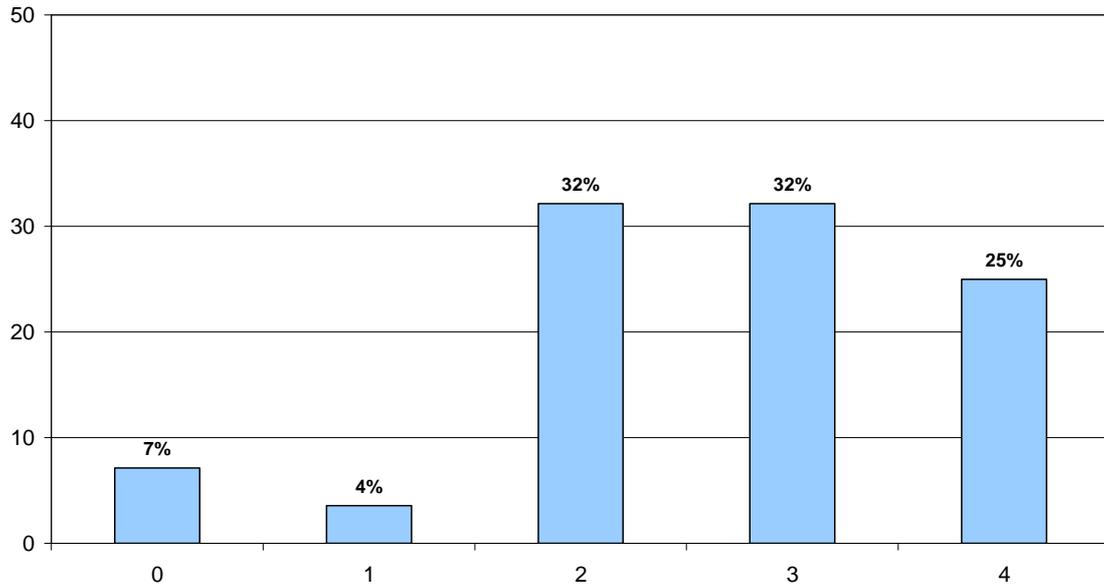


Gráfico 61. Resultados de la pregunta 90 sobre la necesidad de la puesta en marcha de una red de comunicación interfamiliar e interprofesional para el intercambio de experiencias.

Un 7% de los centros considera que es contraproducente la puesta en marcha de una red de comunicación interfamiliar e interprofesional para el intercambio de experiencias. Un 4% considera que dicha red es innecesaria, un 32% que es interesante, otro 32% que es muy importante y un 25% que es imprescindible.

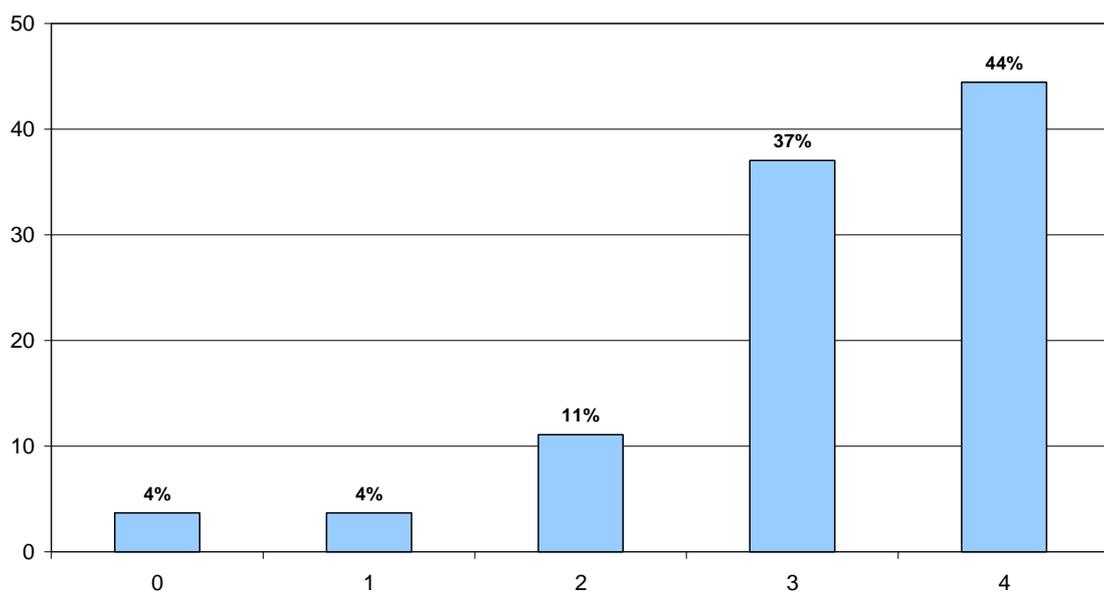


Gráfico 62. Resultados de la pregunta 91 sobre la necesidad de disponer de asesoramiento técnico especializado orientado a la integración laboral, al ocio y a la autonomía en la vida cotidiana de las personas con PCI.

Un 4% de los centros considera que es contraproducente disponer de asesoramiento técnico especializado orientado a la integración laboral, al ocio y a la autonomía en la vida cotidiana de las personas con PCI. Un 4% considera que dicho asesoramiento es innecesario, un 11% que es interesante, un 37% que es muy importante y un 44% que es imprescindible.

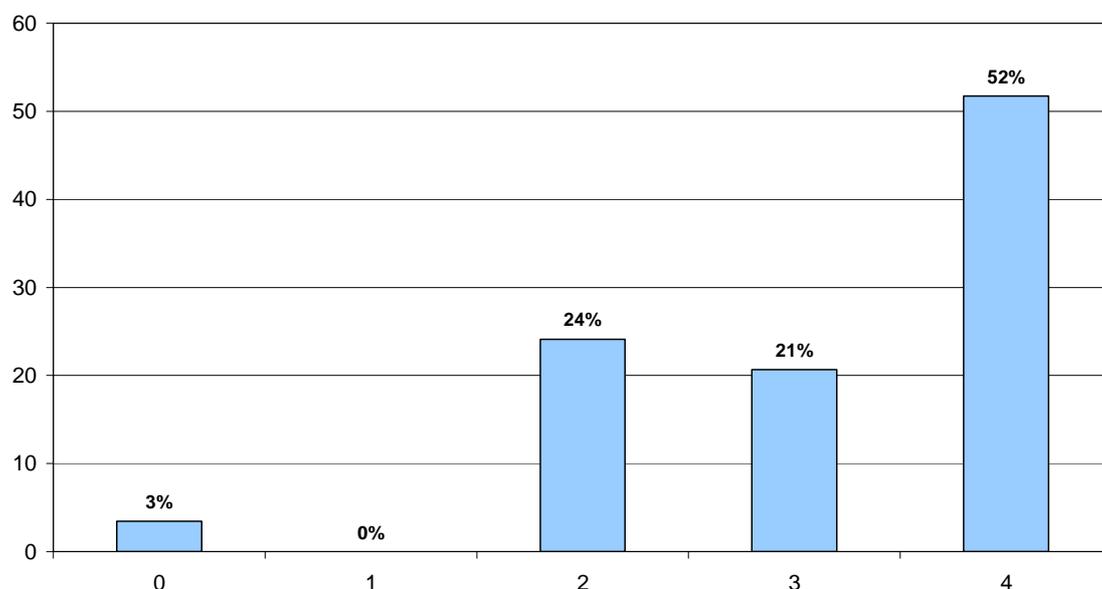


Gráfico 63. Resultados de la pregunta 92 sobre la necesidad de un desarrollo de productos de Tecnología de Apoyo y Comunicación Alternativa Aumentativa ajustados a las necesidades de nuestros usuarios.

Un 3% de los centros considera que es contraproducente el desarrollo de productos de Tecnología de Apoyo y Comunicación Alternativa Aumentativa ajustados a las necesidades de sus usuarios. Un 24% considera que dicho desarrollo es interesante, un 21% que es muy importante y un 52% que es imprescindible.

2.9. Bloque 9. Expectativas hacia la confederación ASPACE en TA y CAA.

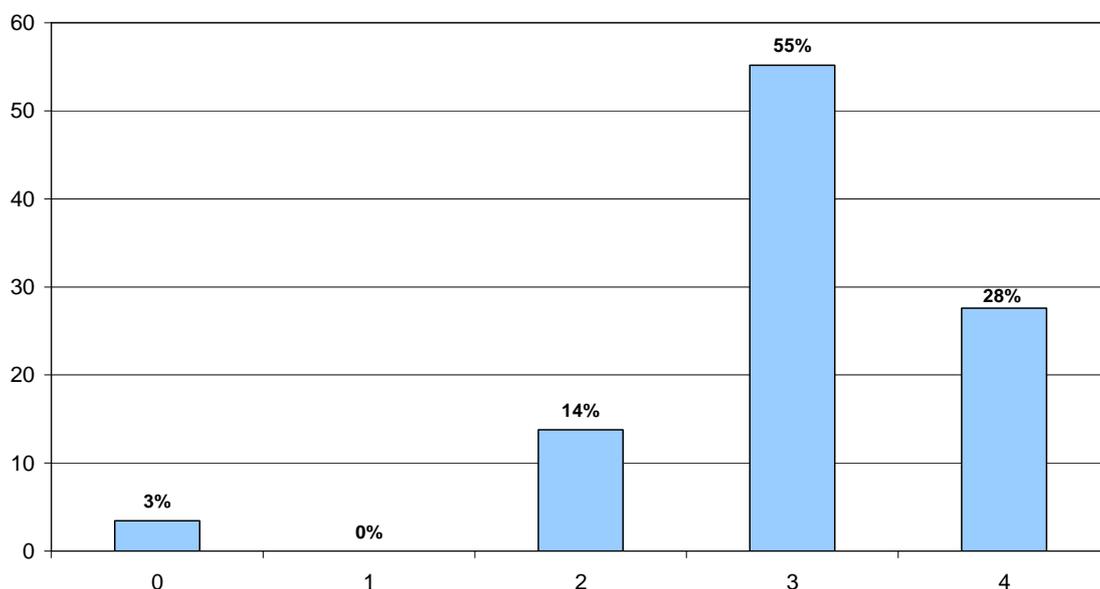


Gráfico 64. Resultados de la pregunta 94 sobre la valoración de las expectativas de las entidades hacia la Comisión de Nuevas Tecnologías y Comunicación en el apoyo para la mejora de equipamientos (consecución de recursos).

Un 3% de los centros considera que es contraproducente el apoyo de la Comisión de Nuevas Tecnologías y Comunicación para la mejora de equipamientos (consecución de recursos). Un 14% considera que dicho apoyo es interesante, un 55% que es muy importante y un 28% que es imprescindible.

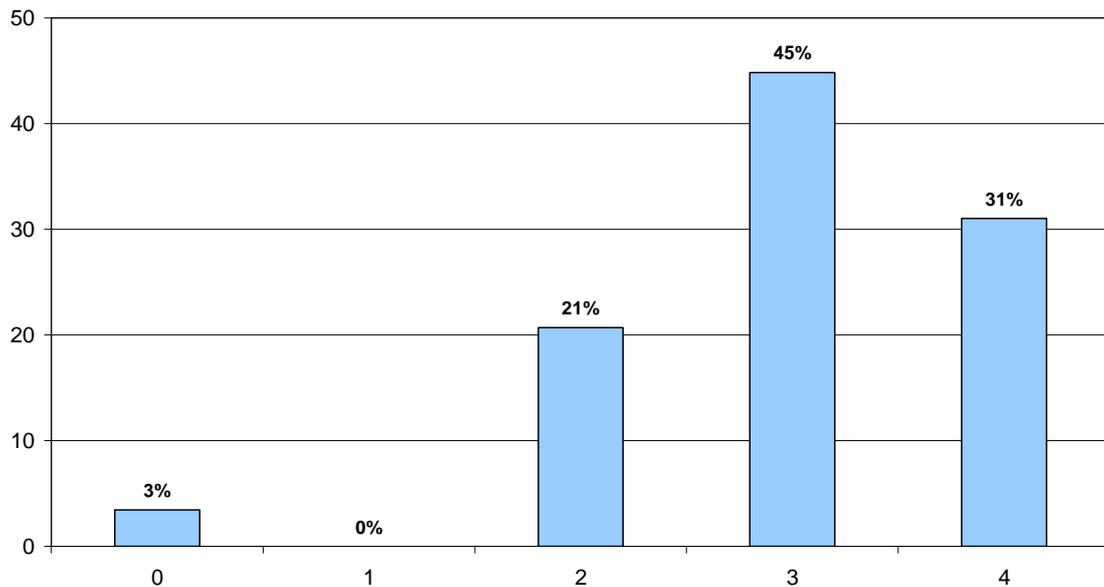


Gráfico 65. Resultados de la pregunta 95 sobre la valoración de las expectativas de las entidades hacia la Comisión de Nuevas Tecnologías y Comunicación en el apoyo para la dotación de recursos humanos.

Un 3% de los centros considera que es contraproducente el apoyo de la Comisión de Nuevas Tecnologías y Comunicación para la dotación de recursos humanos. Un 21% considera que dicho apoyo es interesante, un 45% que es muy importante y un 31% que es imprescindible.

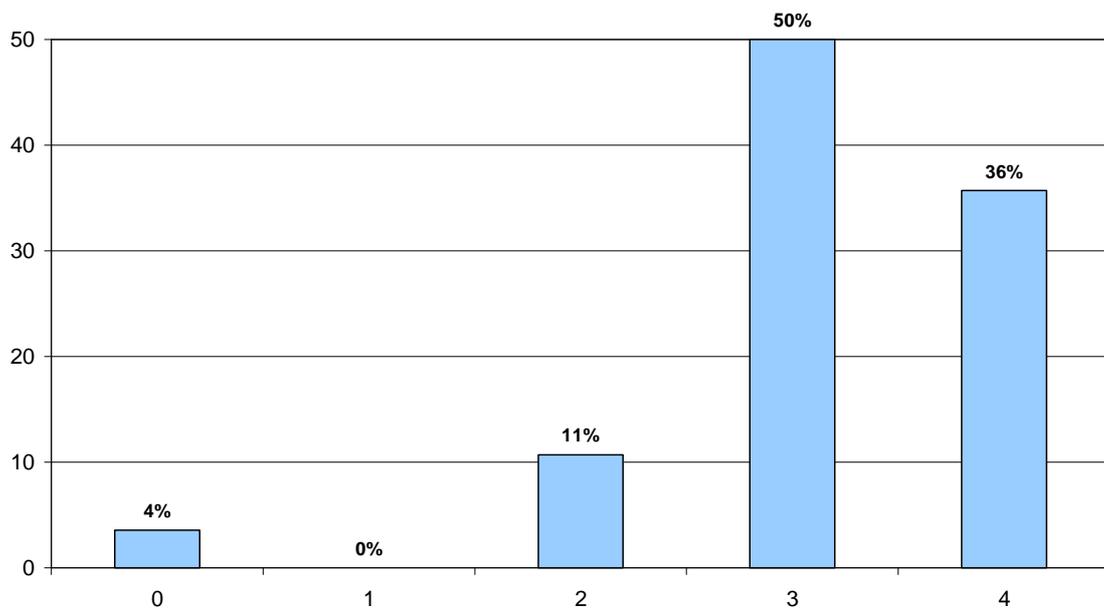


Gráfico 66. Resultados de la pregunta 96 sobre la valoración de las expectativas de las entidades hacia la Comisión de Nuevas Tecnologías y Comunicación en el asesoramiento especializado.

Un 4% de los centros considera que es contraproducente el asesoramiento especializado de la Comisión de Nuevas Tecnologías y Comunicación. Un 21% considera que dicho

asesoramiento es interesante, un 50% que es muy importante y un 36% que es imprescindible.

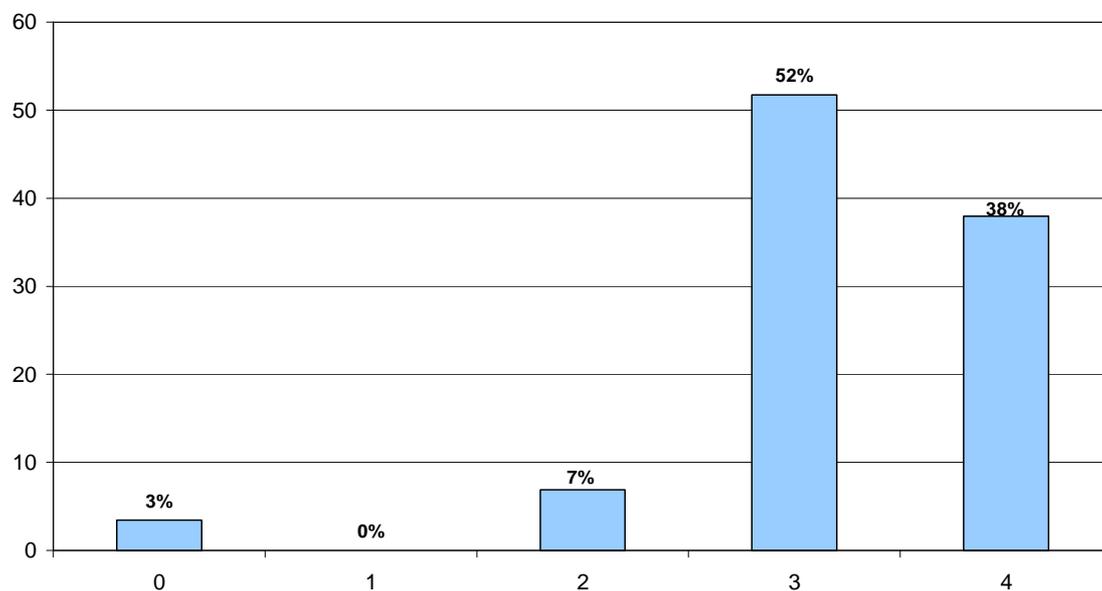


Gráfico 67. Resultados de la pregunta 97 sobre la valoración de las expectativas de las entidades hacia la Comisión de Nuevas Tecnologías y Comunicación en los planes de formación interna.

Un 3% de los centros considera que son contraproducentes los planes de formación interna de la Comisión de Nuevas Tecnologías y Comunicación. Un 7% considera que dichos planes son interesantes, un 52% que son muy importantes y un 38% que son imprescindibles.

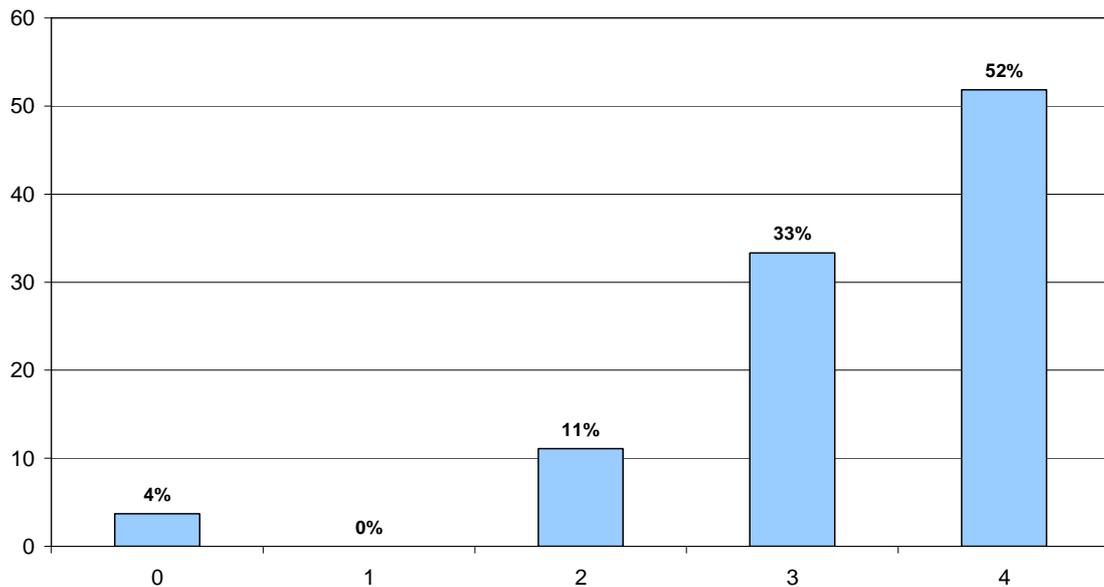


Gráfico 68. Resultados de la pregunta 98 sobre la valoración de las expectativas de las entidades hacia la Comisión de Nuevas Tecnologías y Comunicación en la unificación de la información sobre Tecnologías de Apoyo / Comunicación Aumentativa Alternativa en PCI (por ejemplo a través de un espacio web).

Un 4% de los centros considera que es contraproducente la labor de la Comisión de Nuevas Tecnologías y Comunicación en la unificación de la información sobre Tecnologías de Apoyo / Comunicación Aumentativa Alternativa en PCI (por ejemplo a través de un espacio web). Un 11% considera que dicha unificación de la información es interesante, un 33% que es muy importante y un 52% que es imprescindible.

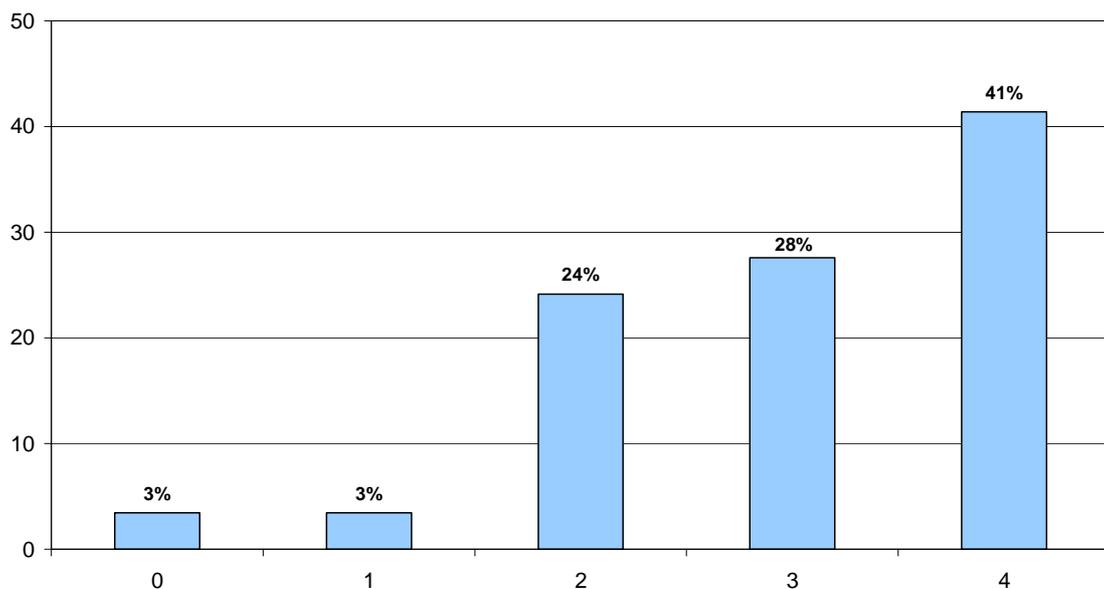


Gráfico 69. Resultados de la pregunta 99 sobre la valoración de las expectativas de las entidades hacia la Comisión de Nuevas Tecnologías y Comunicación en la creación de un gabinete de asesoramiento en Tecnología de Apoyo y Comunicación Alternativa Aumentativa.

Un 3% de los centros considera que es contraproducente la labor de la Comisión de Nuevas Tecnologías y Comunicación en la creación de un gabinete de asesoramiento en Tecnología de Apoyo y Comunicación Alternativa Aumentativa. Un 3% considera que dicha creación es innecesaria, un 24% considera que es interesante, un 28% que es muy importante y un 41% que es imprescindible.

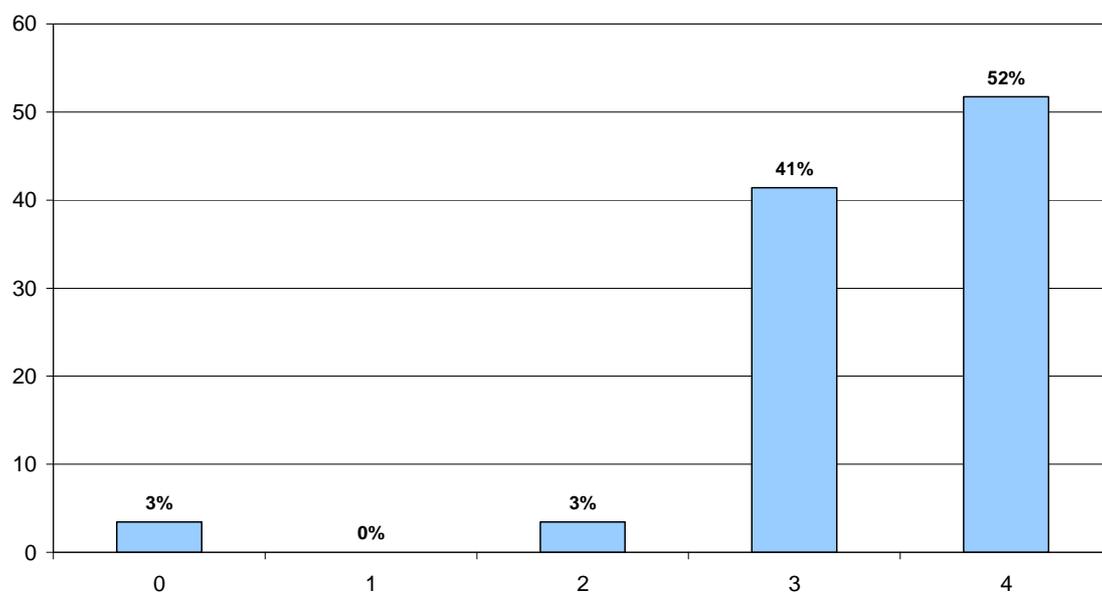


Gráfico 70. Resultados de la pregunta 100 sobre la valoración de las expectativas de las entidades hacía la Comisión de Nuevas Tecnologías y Comunicación en la presión a las administraciones públicas para incrementar el apoyo al acceso a las Tecnologías de Apoyo y la Comunicación Alternativa Aumentativa.

Un 3% de los centros considera que es contraproducente la labor de la Comisión de Nuevas Tecnologías y Comunicación en la presión a las administraciones públicas para incrementar el apoyo al acceso a las Tecnologías de Apoyo y la Comunicación Alternativa Aumentativa. Un 3% considera que dicha presión es interesante, un 41% que es muy importante y un 52% que es imprescindible.

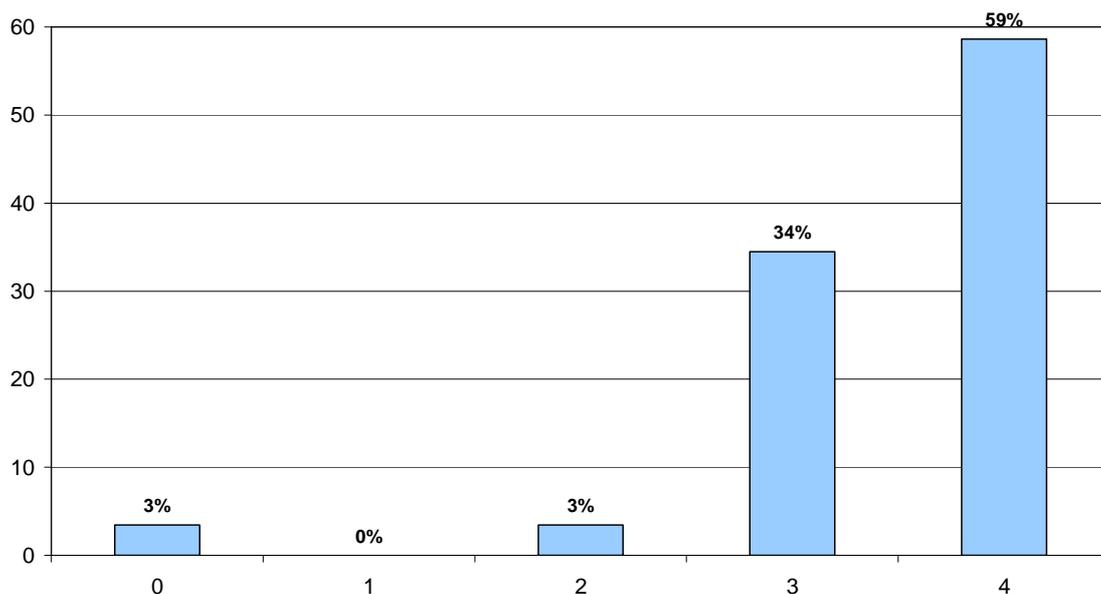


Gráfico 71. Resultados de la pregunta 101 sobre la valoración de las expectativas de las entidades hacia la Comisión de Nuevas Tecnologías y Comunicación en la concienciación y compromiso de las empresas (especialmente las vinculadas a las TIC) para incluir las necesidades del colectivo en los procesos de diseño de productos.

Un 3% de los centros considera que es contraproducente la labor de la Comisión de Nuevas Tecnologías y Comunicación en la concienciación y compromiso de las empresas (especialmente las vinculadas a las TIC) para incluir las necesidades del colectivo en los procesos de diseño de productos. Un 3% considera que dicha labor es interesante, un 34% que es muy importante y un 59% que es imprescindible.

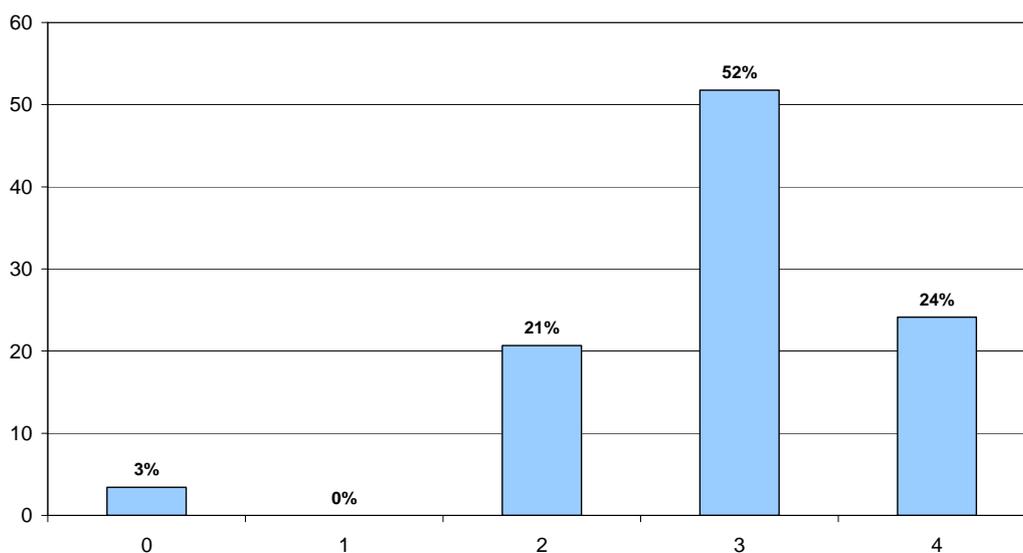


Gráfico 72. Resultados de la pregunta 102 sobre la valoración de las expectativas de las entidades hacia la Comisión de Nuevas Tecnologías y Comunicación en el liderazgo de proyectos propios de I+D+i adecuados a las necesidades de las personas con PCI.

Un 3% de los centros considera que es contraproducente la labor de la Comisión de Nuevas Tecnologías y Comunicación en el liderazgo de proyectos propios de I+D+i adecuados a las necesidades de las personas con PCI. Un 21% considera que dicho liderazgo es interesante, un 52% que es muy importante y un 24% que es imprescindible.

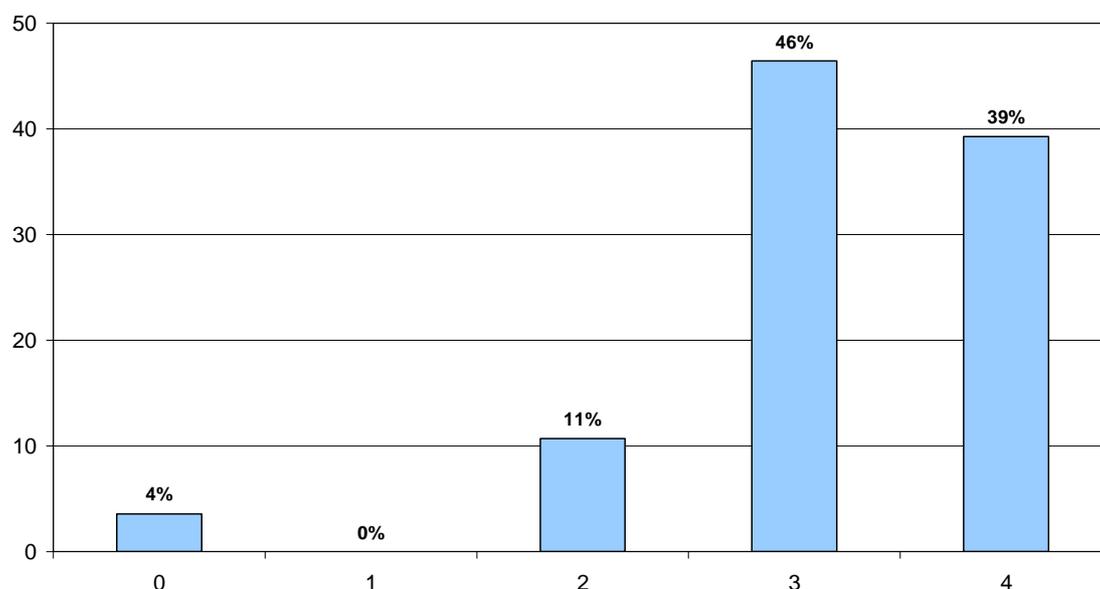


Gráfico 73. Resultados de la pregunta 103 sobre la valoración de las expectativas de las entidades hacia la Comisión de Nuevas Tecnologías y Comunicación en el asesoramiento en materia de Tecnologías de Apoyo y Comunicación Alternativa Aumentativa orientado a la integración laboral de personas con PCI, así como a su ocio y autonomía en la vida cotidiana.

Un 4% de los centros considera que es contraproducente la labor de la Comisión de Nuevas Tecnologías y Comunicación en el asesoramiento en materia de Tecnologías de Apoyo y Comunicación Alternativa Aumentativa orientado a la integración laboral de personas con PCI, así como a su ocio y autonomía en la vida cotidiana. Un 11% considera que dicho asesoramiento es interesante, un 46% que es muy importante y un 39% que es imprescindible.

3. ANÁLISIS DE RESULTADOS SEGÚN DATOS IDENTIFICATIVOS DE LAS ENTIDADES.

En este apartado se estudian los resultados de cada pregunta del cuestionario viendo si estos resultados están influidos por alguna de las variables identificativas de las entidades; por ejemplo, se analizará si se responde diferente a las preguntas del cuestionario dependiendo de si las entidades tienen más o menos trabajadores. Con este estudio se pretende verificar si los resultados pregunta a pregunta obtenidos en el apartado anterior son representativos para todas las entidades o, si de lo contrario, dependen de alguna variable identificativa.

Las variables identificativas de las entidades son:

- Pregunta 2. Número de socios de la entidad.
- Pregunta 3. Número de trabajadores de la entidad.
- Pregunta 4. Número de usuarios de la entidad.
- Pregunta 5. Superficie disponible, en m².
- Pregunta 10. Comunidad autónoma de la entidad.

El estudio no se realiza para todas las variables identificativas anteriores. Para el número de socios de las entidades no se realiza dado que existen 3 entidades con un número muy diferenciado, y superior, de socios respecto a las otras entidades y ello hace que el resultado de estas 3 entidades pueda tergiversar el resultado general de este análisis. Para la Comunidad autónoma tampoco se realiza el estudio dado que la mayoría de comunidades autónomas tienen menos de 4 entidades y es difícil realizar estudios de las respuestas por comunidades autónomas debido a que una respuesta de más o de menos en cierta categoría puede variar muchísimo el porcentaje de respuestas en dicha categoría y las conclusiones no serían robustas.

La técnica estadística usada para realizar este estudio es el análisis de correlaciones. Para ello, se calcula la correlación de cada variable identificativa con cada una de las restantes preguntas del cuestionario. Dado que estas últimas son variables cuyas respuestas se organizan en categorías ordenadas, desde la respuesta 0 hasta la respuesta 4, se utiliza las medidas de correlación tau de Kendall y rho de Spearman en lugar de la medida de correlación de Pearson ya que, aunque esta última es más conocida, sólo se debe aplicar cuando las dos variables son numéricas y no están estructuradas en categorías.

La interpretación de los resultados de las correlaciones se hará a partir de su p-valor. El p-valor de las correlaciones es un valor que indica si hay relación lineal entre las dos variables que se están correlacionando. Un p-valor por debajo de 0.05 indicará que existe una relación lineal fuerte entre dos variables mientras que si está por encima de 0.05 indicará que no existe una relación lineal fuerte, y esta relación será más débil cuanto más se acerque el p-valor a 1.

3.1. Relación del número de trabajadores con el resto de preguntas.

En la tabla siguiente se muestran los p-valores de las correlaciones más significativas entre la variable identificativa “Número de trabajadores de la entidad” y el resto de preguntas que forman el cuestionario.

Pregunta	Kendall	Spearman
19	0.04	0.04
20	0.01	0.01
23	0.03	0.03
24	0.001	0.001
26	0.03	0.02
27	0.001	0.001
40	0.01	0.01
42	0.04	0.04

Tabla 5. P-valores de las correlaciones más significativas entre el número de trabajadores y el resto de preguntas.

En los siguientes gráficos se muestra la distribución de las respuestas de estas preguntas más relacionadas con el número de trabajadores de la entidad.

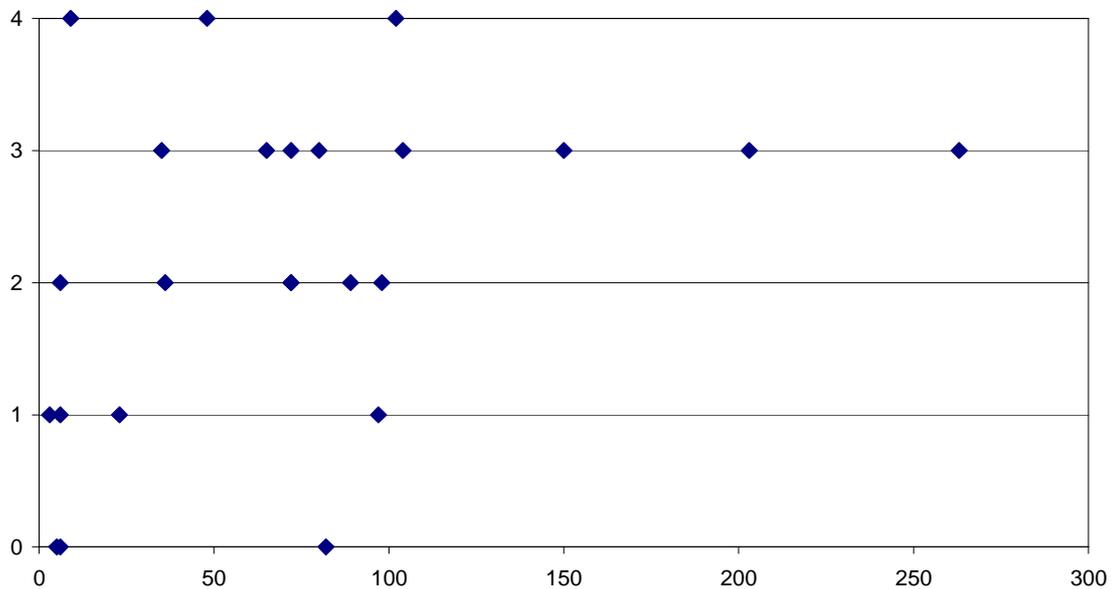


Gráfico 74. Distribución de respuestas de la pregunta 19 sobre la disponibilidad de pulsadores mecánicos según el número de trabajadores de la entidad.

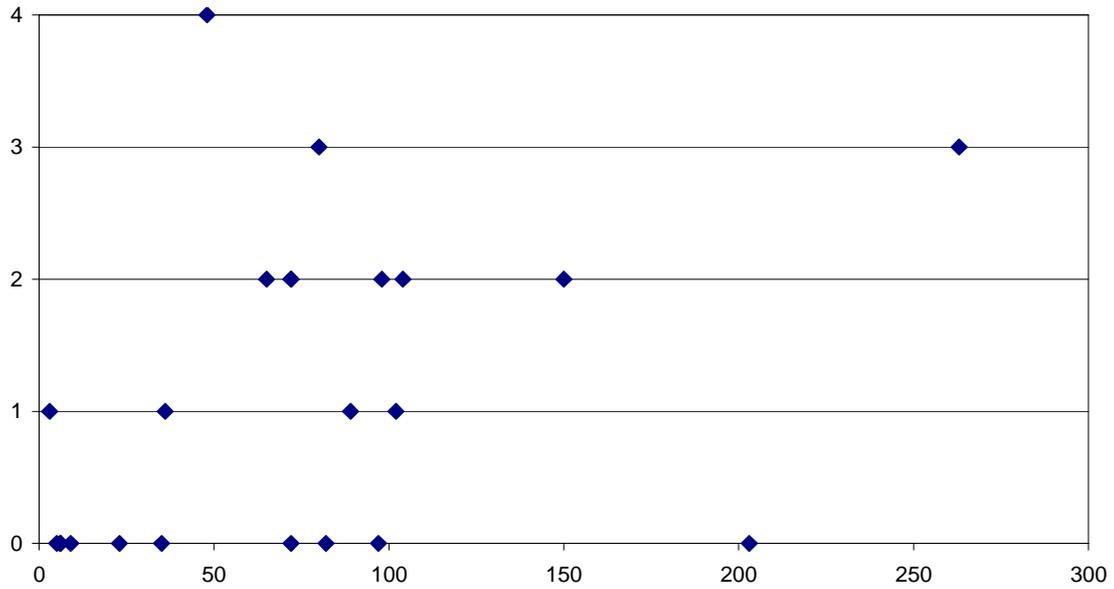


Gráfico 75. Distribución de respuestas de la pregunta 20 sobre la disponibilidad de pulsadores específicos (parpadeo, muscular, voz, etc.) según el número de trabajadores de la entidad.

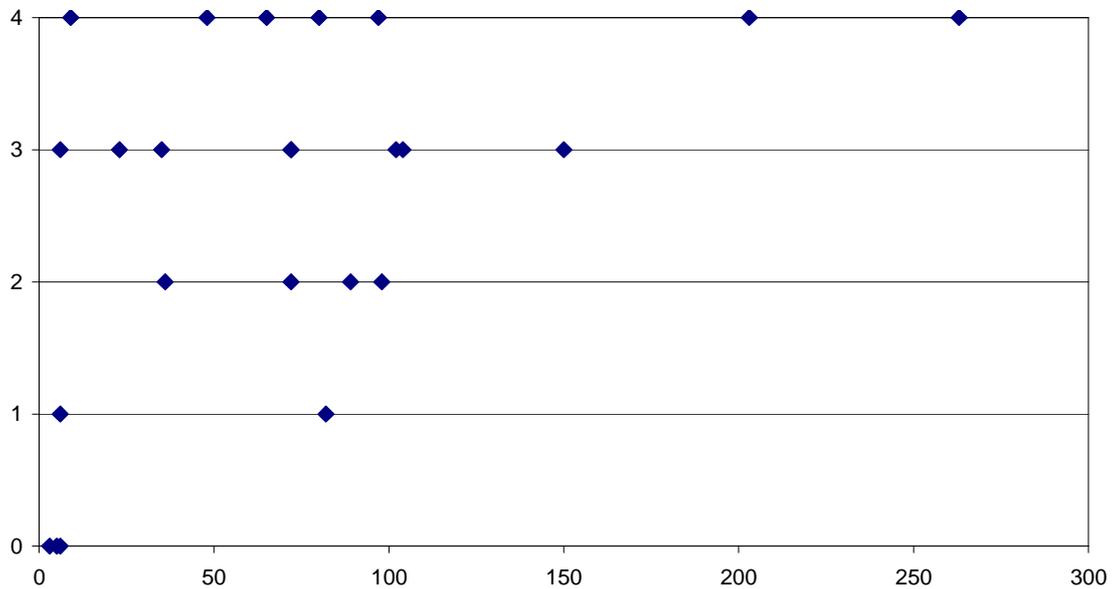


Gráfico 76. Distribución de respuestas de la pregunta 23 sobre la disponibilidad de programas para elaborar plafones de comunicación/sistemas pictográficos según el número de trabajadores de la entidad.

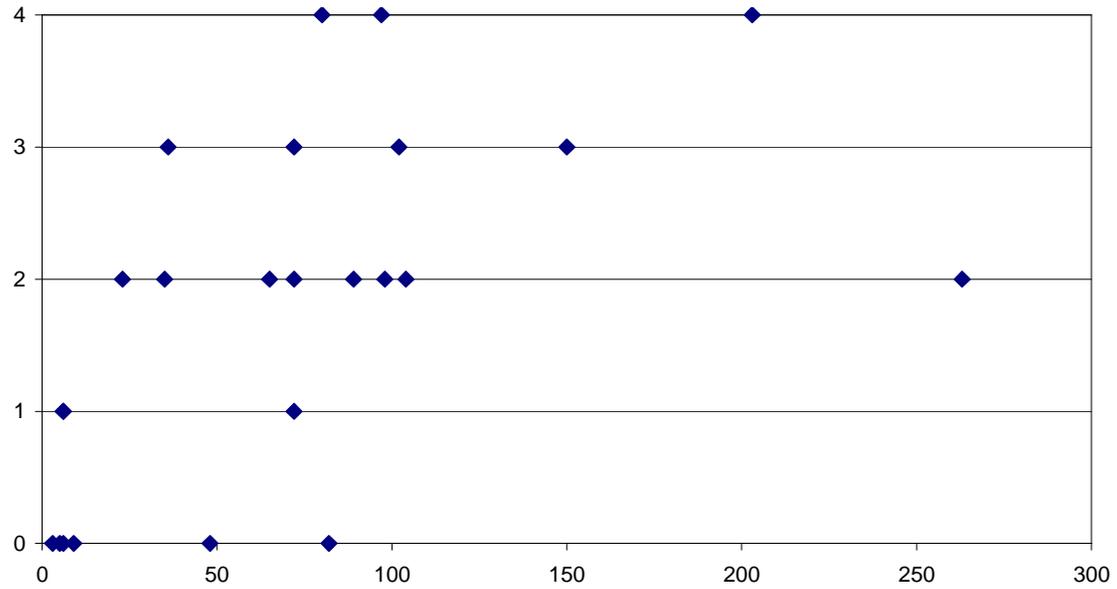


Gráfico 77. Distribución de respuestas de la pregunta 24 sobre la disponibilidad de programas para elaborar plafones de comunicación electrónicos según el número de trabajadores de la entidad.

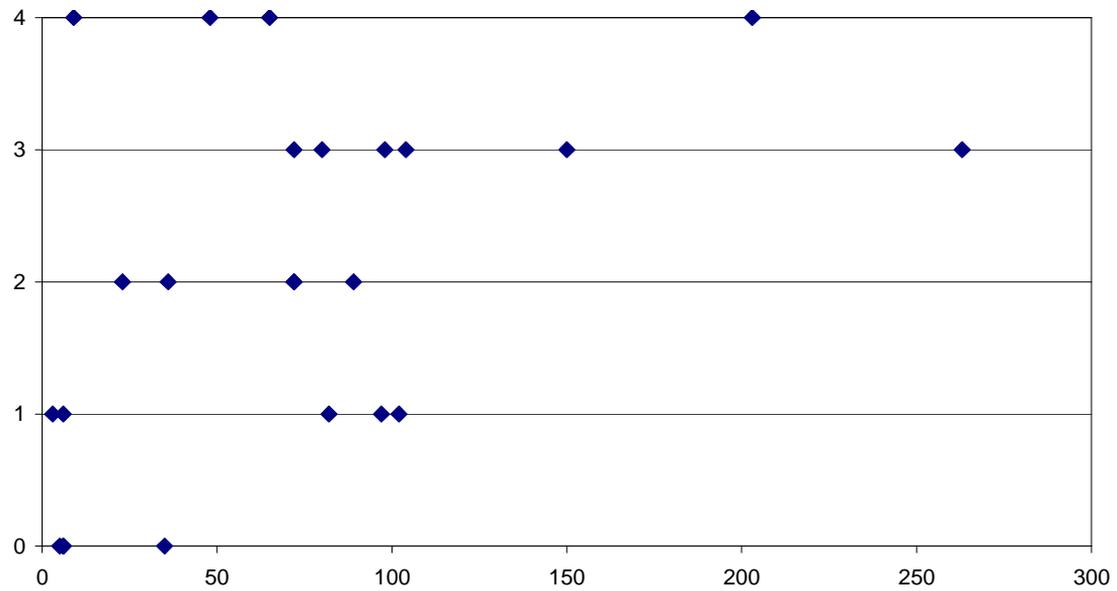


Gráfico 78. Distribución de respuestas de la pregunta 26 sobre la disponibilidad de ratones de todo tipo según el número de trabajadores de la entidad.

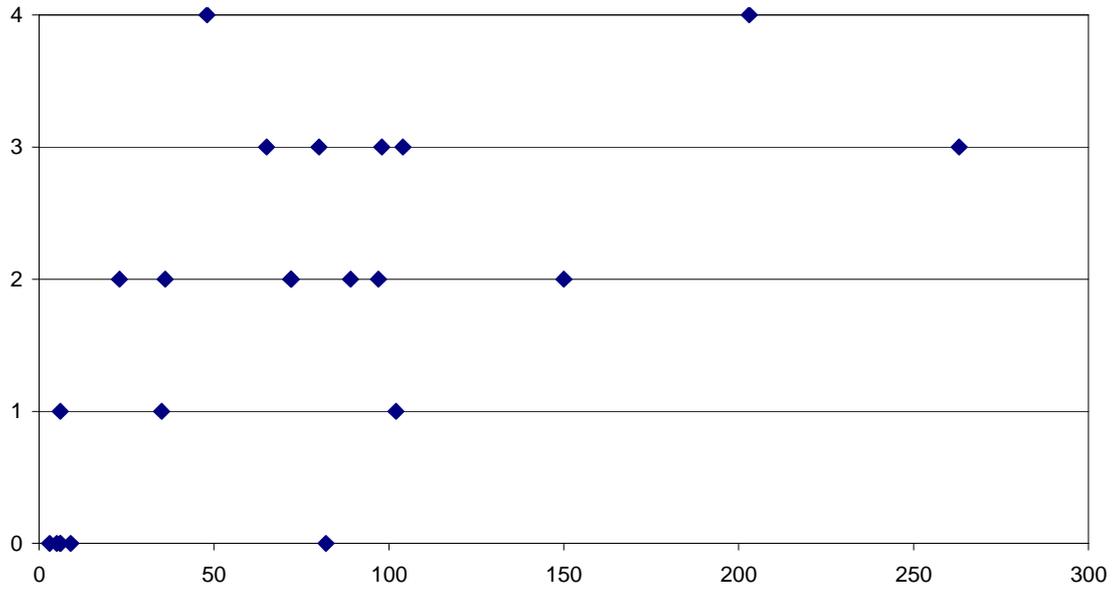


Gráfico 79. Distribución de respuestas de la pregunta 27 sobre la disponibilidad de teclados alternativos según el número de trabajadores de la entidad.

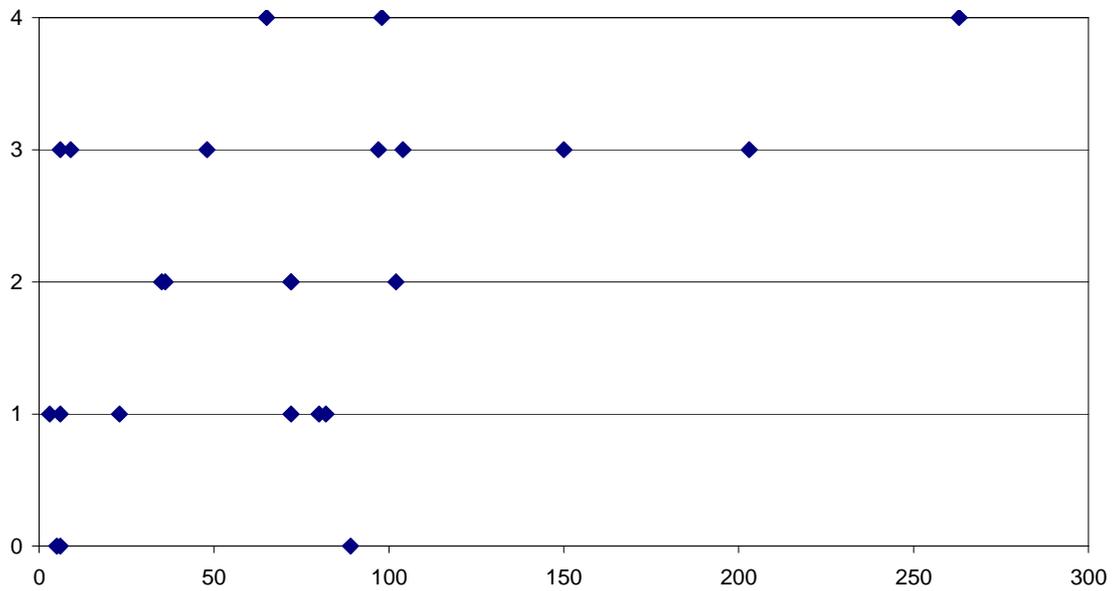


Gráfico 80. Distribución de respuestas de la pregunta 40 sobre la inclusión de TA y CAA en los planes individualizados de las personas según el número de trabajadores de la entidad.

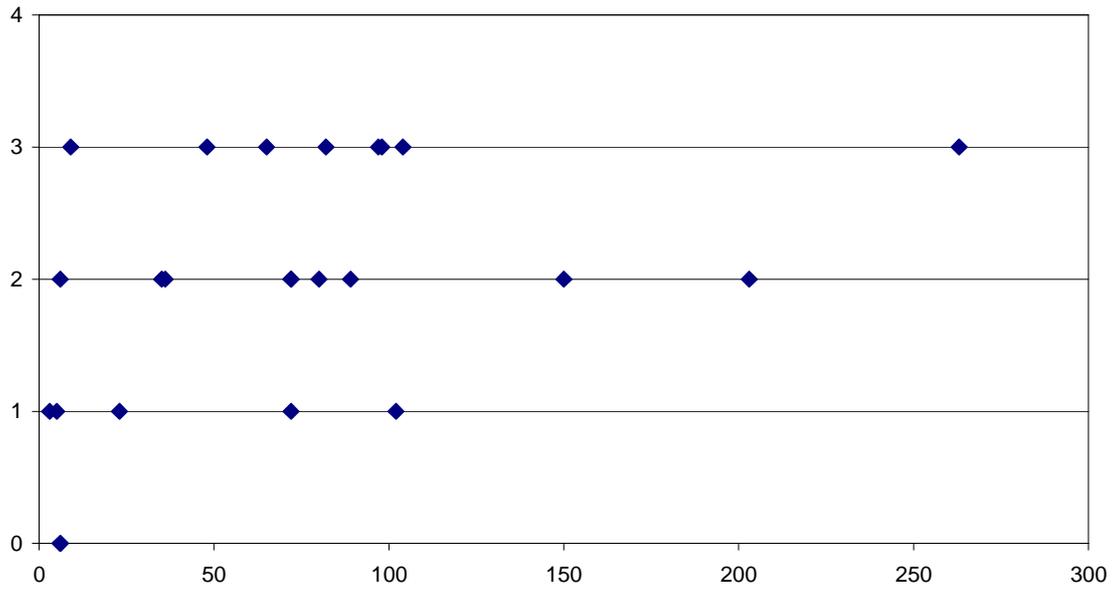


Gráfico 81. Distribución de respuestas de la pregunta 42 sobre la valoración general del uso de TA y CAA en la entidad según el número de trabajadores de la entidad.

De manera general, en todos estos casos se ve que las entidades con el menor número de trabajadores tienen tendencia a puntuar de manera baja estas preguntas mientras que, a medida que el número de trabajadores va aumentando, las entidades tienen tendencia a valorarlas de manera más alta.

También se observa que la mayoría de preguntas que están relacionadas con el número de trabajadores pertenecen al bloque de Disponibilidad actual de elementos de TA y CAA.

3.2. Relación del número de usuarios con el resto de preguntas.

En la tabla siguiente se muestran los p-valores de las correlaciones más significativas entre la variable identificativa “Número de usuarios de la entidad” y el resto de preguntas que forman el cuestionario. En este caso, hay que remarcar que para el cálculo de las correlaciones y su significación se ha eliminado la entidad que ha contestado que tiene 2000 usuarios (valor muy alejado del resto de entidades) para que no se distorsionen los resultados de la significación de las correlaciones a causa de las respuestas dadas por una sola entidad.

Pregunta	Kendall	Spearman
19	0.05	0.07
20	0.05	0.05
23	0.05	0.07
24	0.05	0.04
31	0.04	0.06
42	0.05	0.05
54	0.02	0.01
57	0.04	0.03
79	0.05	0.08

Tabla 6. P-valores de las correlaciones más significativas entre el número de usuarios y el resto de preguntas.

En los siguientes gráficos se muestra la distribución de las respuestas de estas preguntas más relacionadas con el número de trabajadores de la entidad.

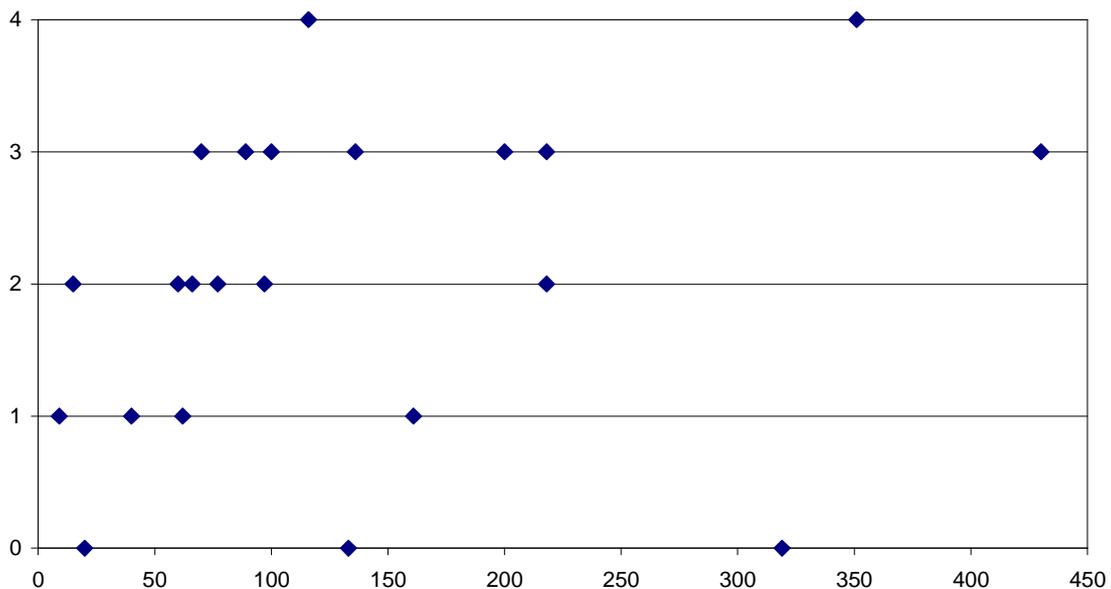


Gráfico 82. Distribución de respuestas de la pregunta 19 sobre la disponibilidad de pulsadores mecánicos según el número de usuarios de la entidad

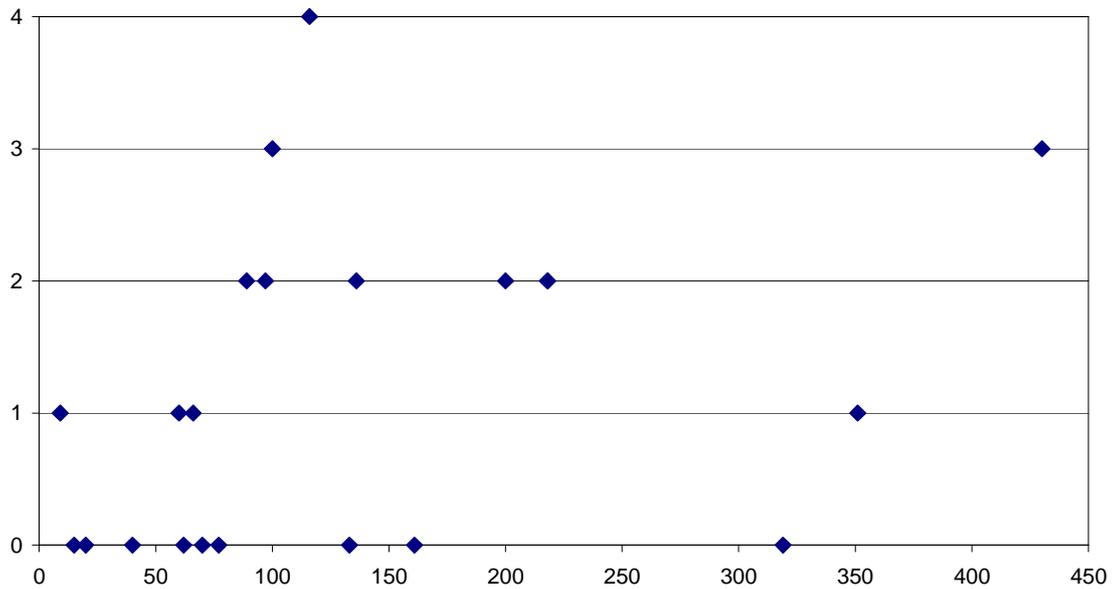


Gráfico 83. Distribución de respuestas de la pregunta 20 sobre la disponibilidad de pulsadores específicos (parpadeo, muscular, voz, etc.) según el número de usuarios de la entidad.

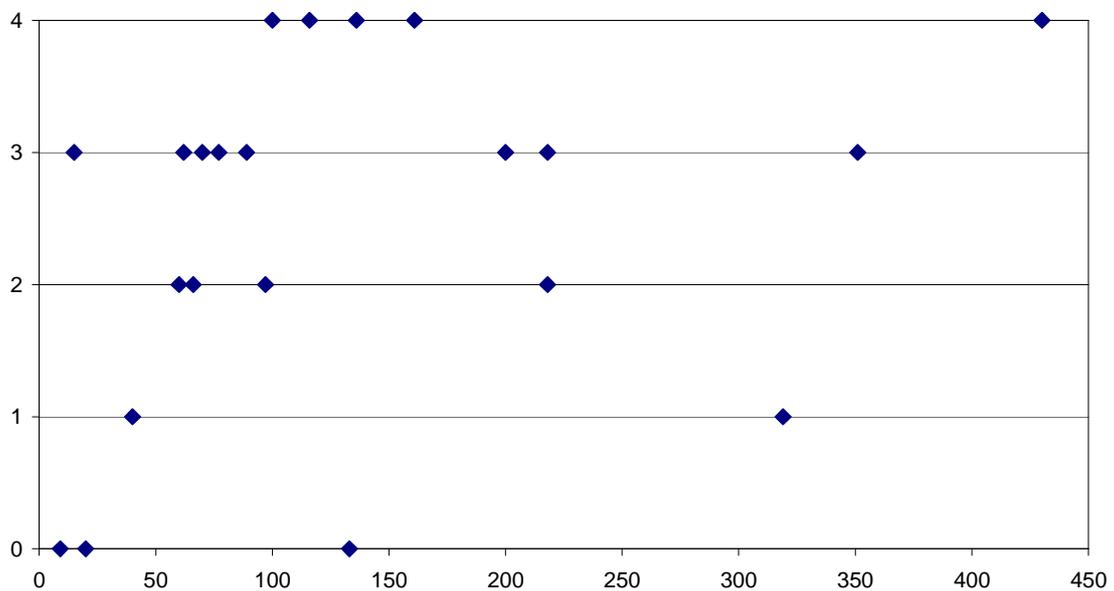


Gráfico 84. Distribución de respuestas de la pregunta 23 sobre la disponibilidad de programas para elaborar plafones de comunicación/sistemas pictográficos según el número de usuarios de la entidad.

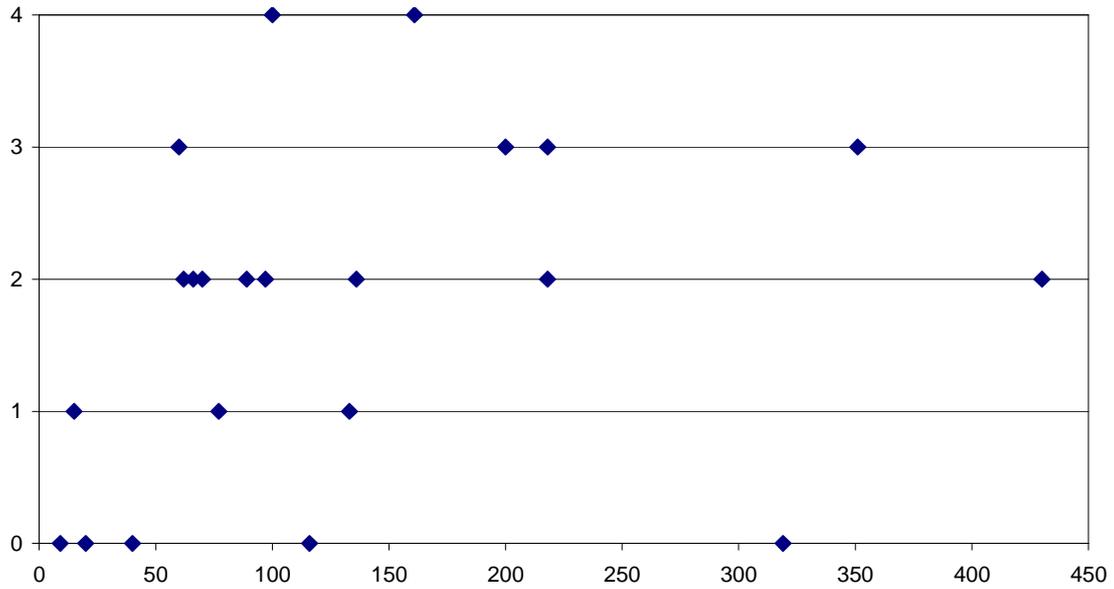


Gráfico 85. Distribución de respuestas de la pregunta 24 sobre la disponibilidad de programas para elaborar plafones de comunicación electrónicos según el número de usuarios de la entidad.

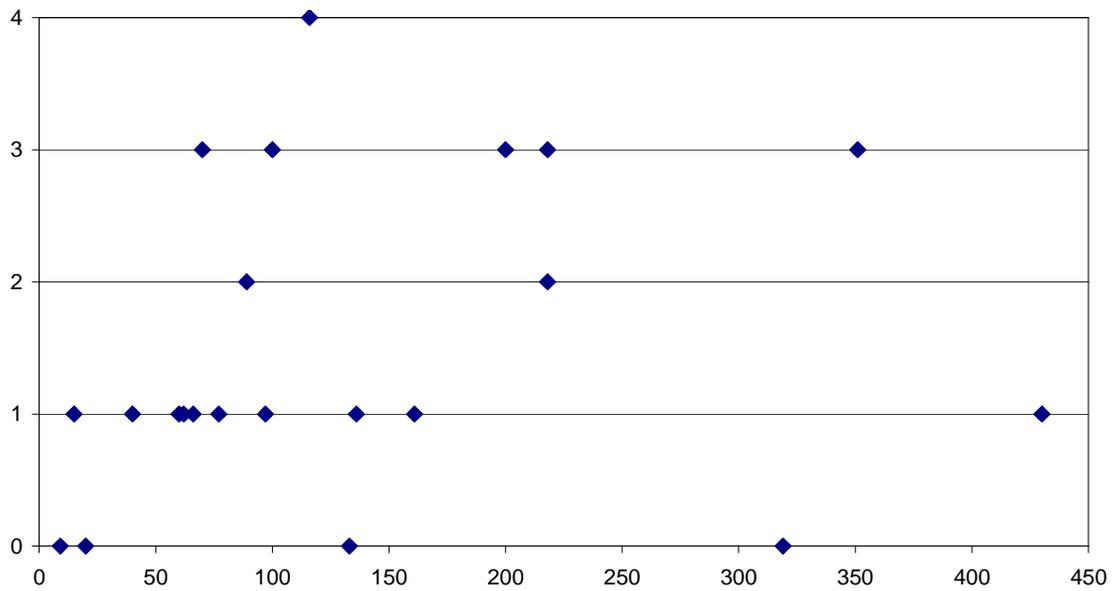


Gráfico 86. Distribución de respuestas de la pregunta 31 sobre la facilidad con que se puede conseguir comercialmente un determinado elemento de TA según el número de usuarios de la entidad.

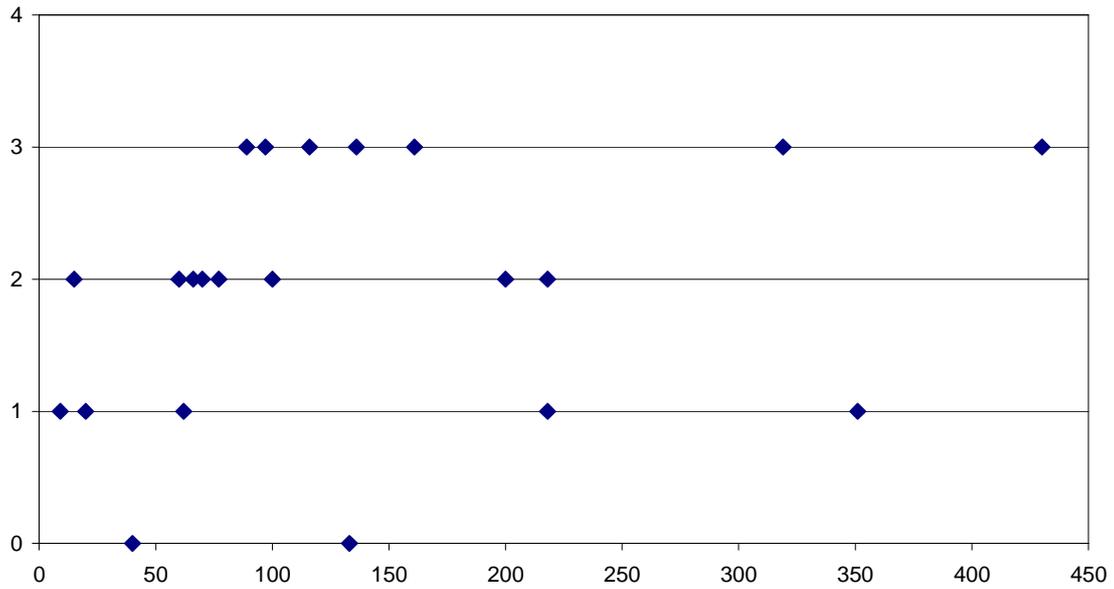


Gráfico 87. Distribución de respuestas de la pregunta 42 sobre la valoración general del uso de TA y CAA en la entidad según el número de usuarios de la entidad.

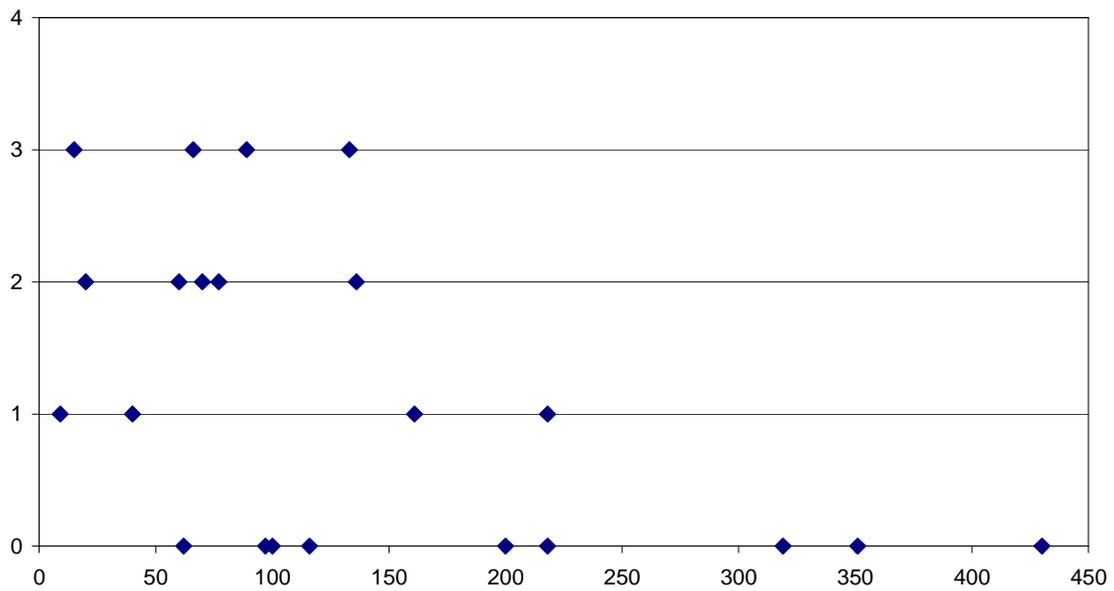


Gráfico 88. Distribución de respuestas de la pregunta 54 sobre la disponibilidad de servicios públicos de soporte, asesoramiento y adaptación TA/CAA para adultos según el número de usuarios de la entidad.

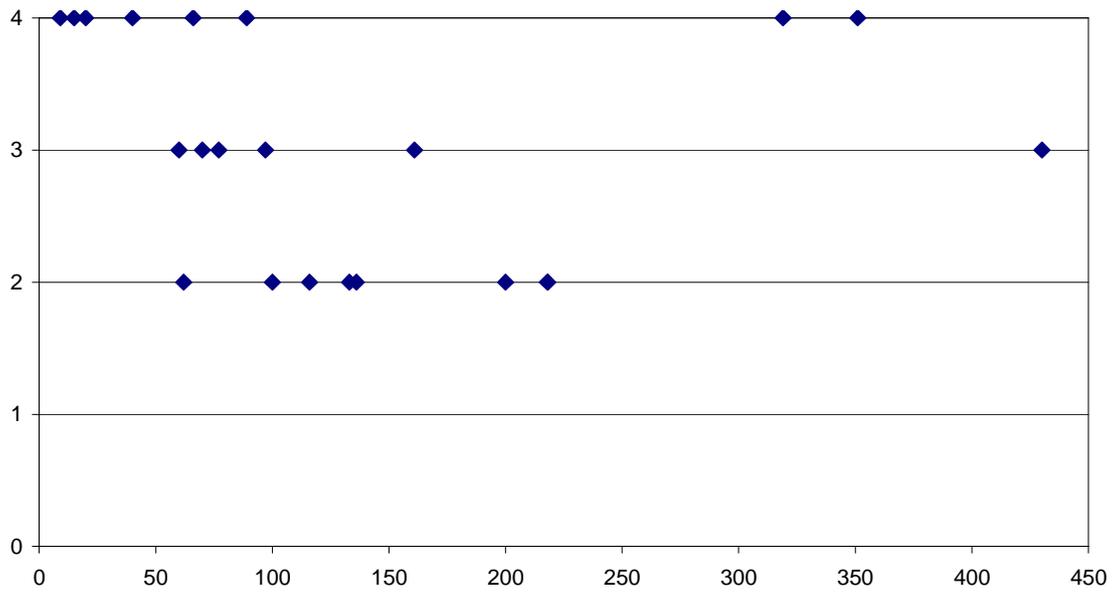


Gráfico 89. Distribución de respuestas de la pregunta 79 sobre la necesidad de mejora de los equipamientos según el número de usuarios de la entidad.

Excepto en las dos últimas preguntas, se observa que las entidades con el menor número de usuarios tienen tendencia a puntuar de manera baja estas preguntas mientras que, a medida que el número de usuarios va aumentando, las entidades tienden a valorarlas de manera más alta. En las dos últimas preguntas este comportamiento es el inverso; cuantos más usuarios se tienen más tendencia hay a puntuar de manera baja estas preguntas.

3.3. Relación de la superficie con el resto de preguntas.

En la tabla siguiente se muestran los p-valores de las correlaciones más significativas entre la variable identificativa “Superficie disponible, en m²” y el resto de preguntas que forman el cuestionario.

Pregunta	Kendall	Spearman
19	0.01	0.01
20	0.01	0.003
21	0.01	0.003
22	0.04	0.04
24	0.04	0.05
26	0.003	0.002
27	0.02	0.02
31	0.06	0.04
32	0.02	0.01
33	0.03	0.02
41	0.04	0.03
57	0.03	0.03
79	0.01	0.01
94	0.01	0.01
96	0.04	0.03

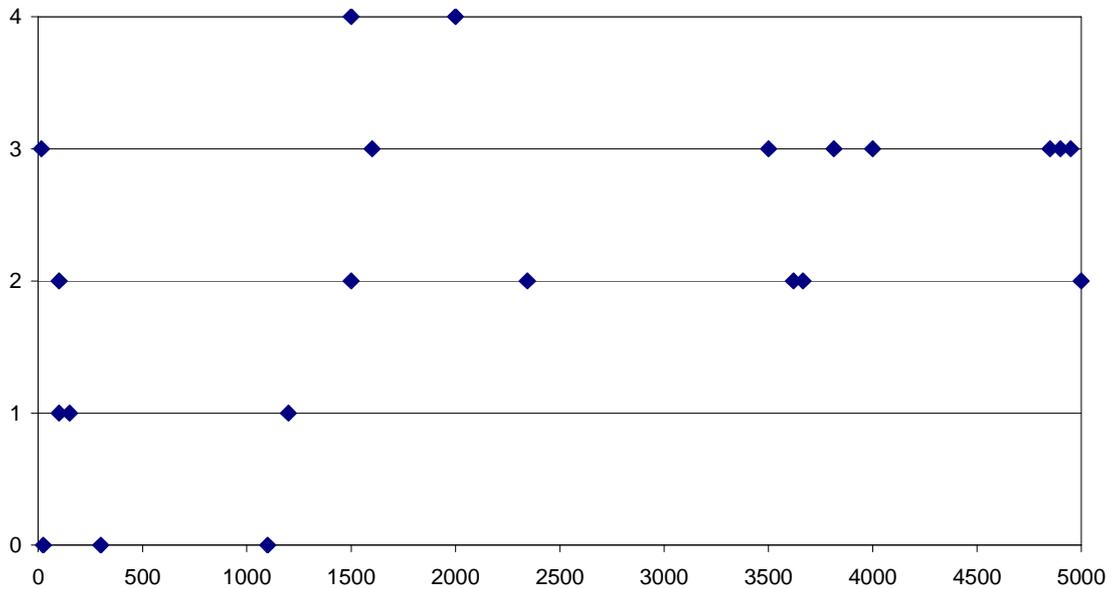


Gráfico 90. Distribución de respuestas de la pregunta 19 sobre la disponibilidad de pulsadores mecánicos según la superficie de la entidad.

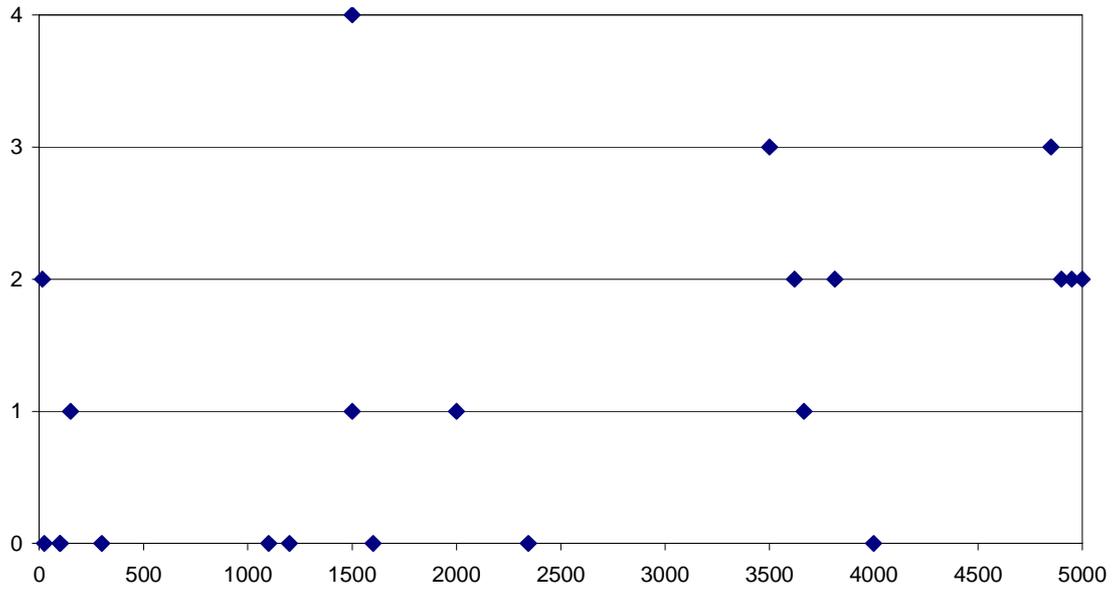


Gráfico 91. Distribución de respuestas de la pregunta 20 sobre la disponibilidad de pulsadores específicos (parpadeo, muscular, voz, etc.) según la superficie de la entidad.

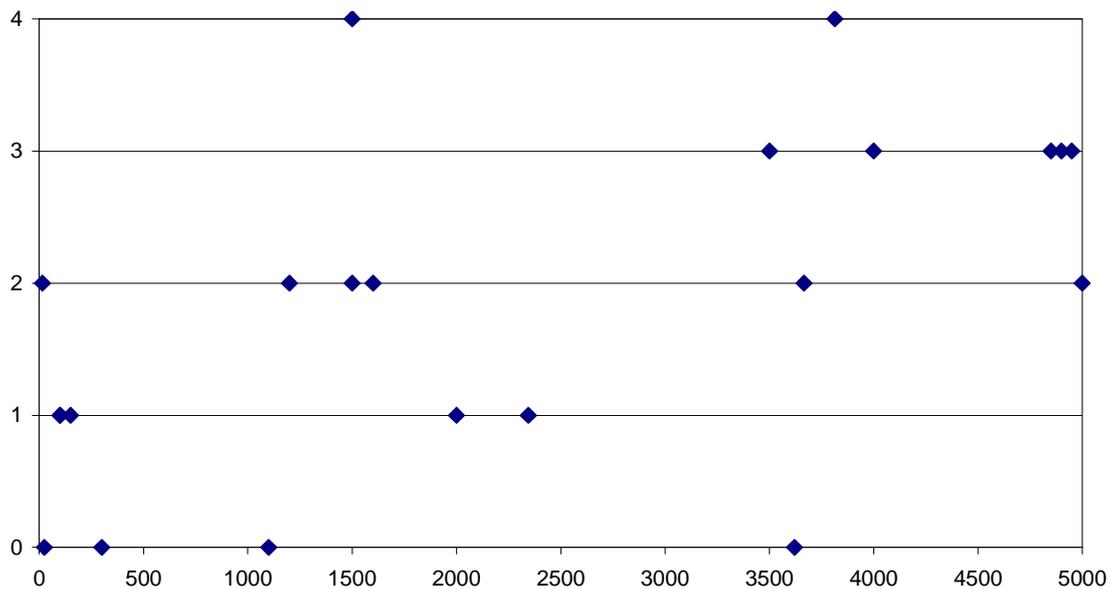


Gráfico 92. Distribución de respuestas de la pregunta 21 sobre la disponibilidad de soportes para los pulsadores según la superficie de la entidad.

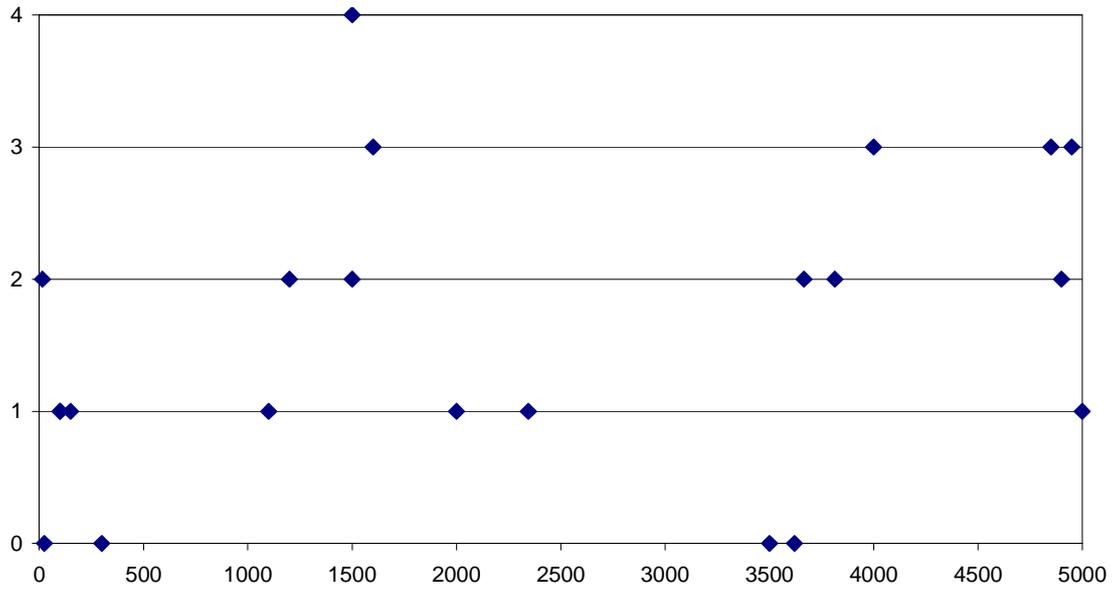


Gráfico 93. Distribución de respuestas de la pregunta 22 sobre la disponibilidad de sistemas de señalización (láser, licornios, etc.) según la superficie de la entidad.

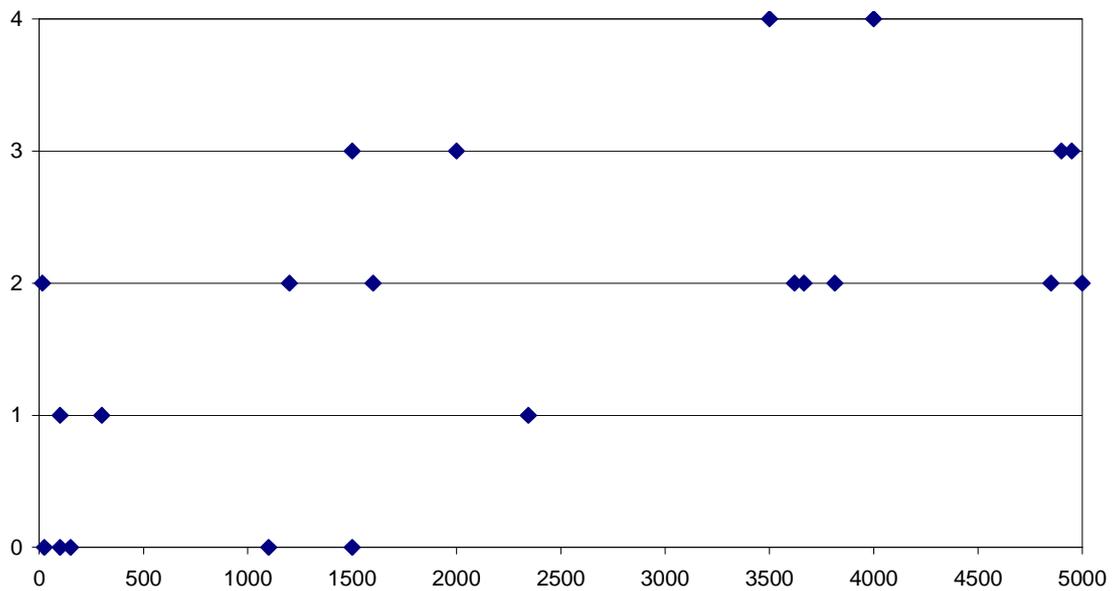


Gráfico 94. Distribución de respuestas de la pregunta 24 sobre la disponibilidad de programas para elaborar plafones de comunicación electrónicos según la superficie de la entidad.

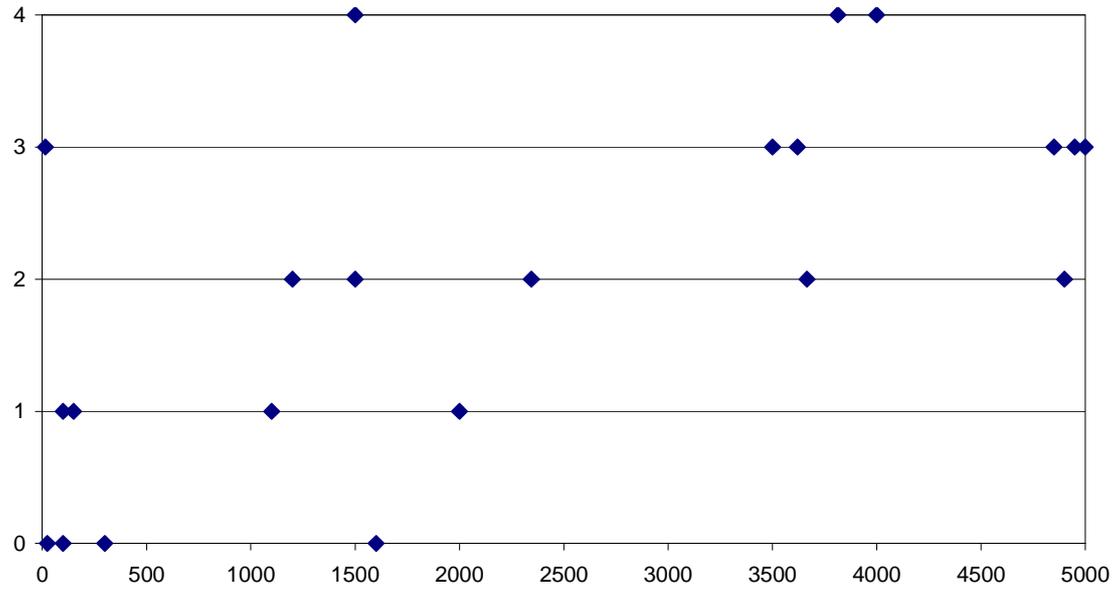


Gráfico 95. Distribución de respuestas de la pregunta 26 sobre la disponibilidad de ratones de todo tipo según la superficie de la entidad.

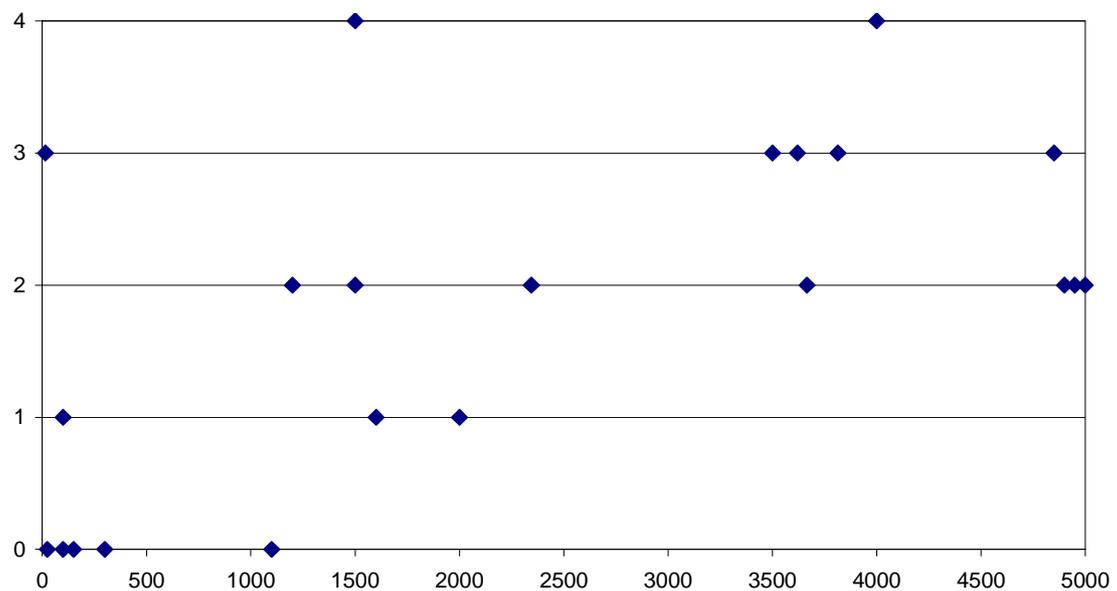


Gráfico 96. Distribución de respuestas de la pregunta 27 sobre la disponibilidad de teclados alternativos según la superficie de la entidad.

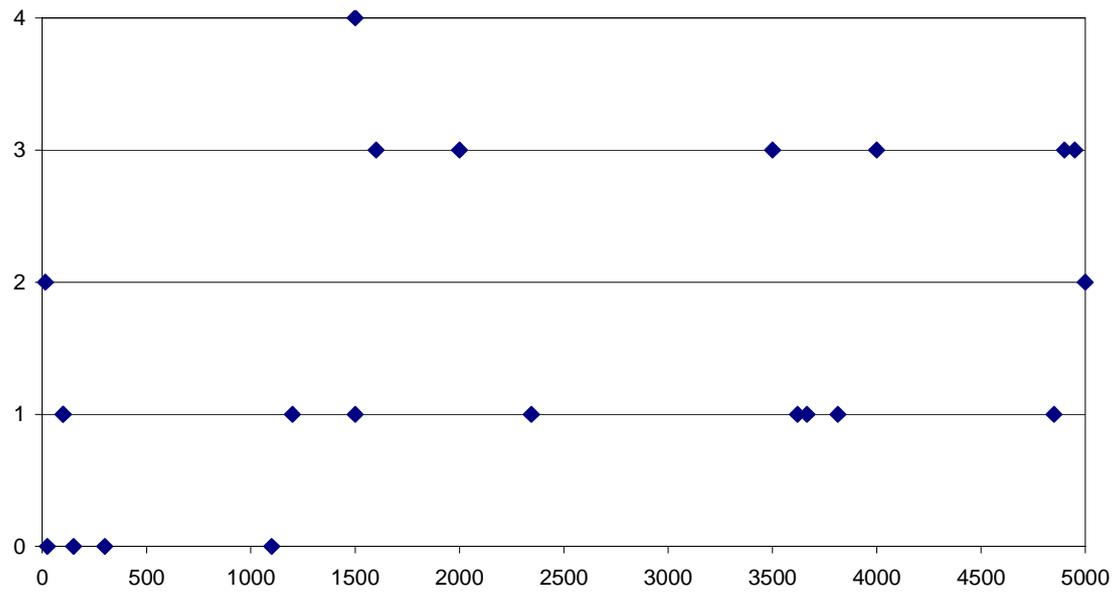


Gráfico 97. Distribución de respuestas de la pregunta 31 sobre la facilidad con que se puede conseguir comercialmente un determinado elemento de TA según la superficie de la entidad.

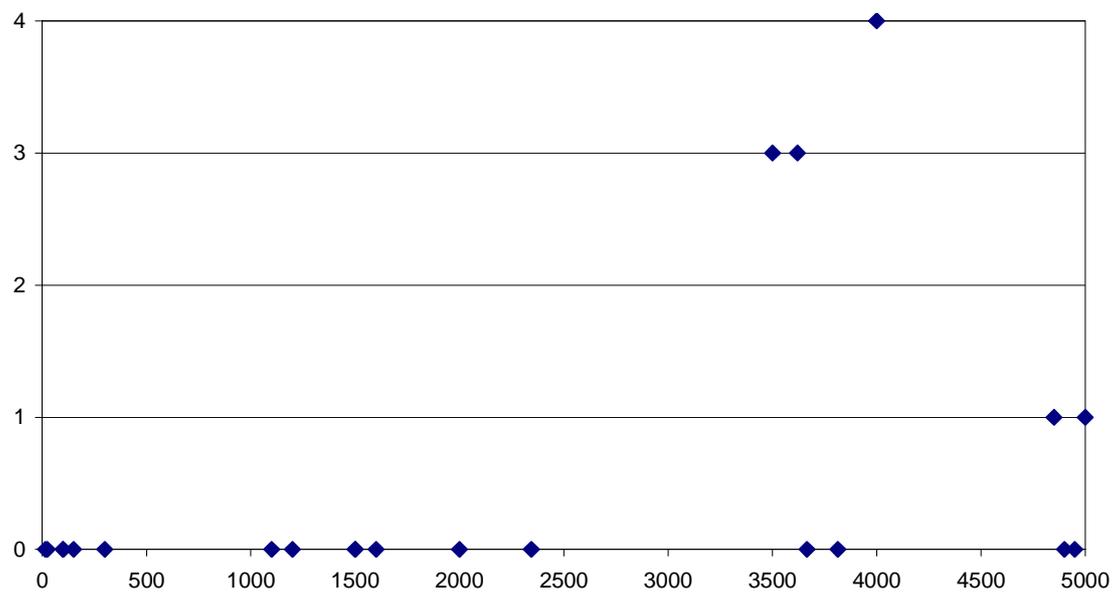


Gráfico 98. Distribución de respuestas de la pregunta 32 sobre la disponibilidad de Especialista/Ingeniero técnico en TA y CAA según la superficie de la entidad.

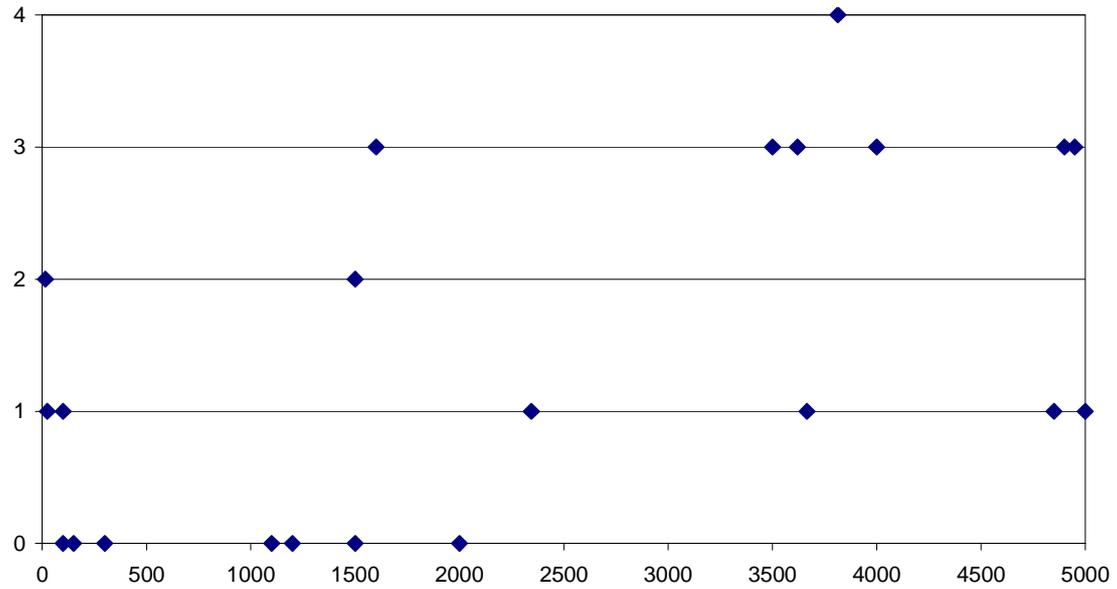


Gráfico 99. Distribución de respuestas de la pregunta 33 sobre la disponibilidad de personal dedicado con conocimientos avanzados de TA y CAA según la superficie de la entidad.

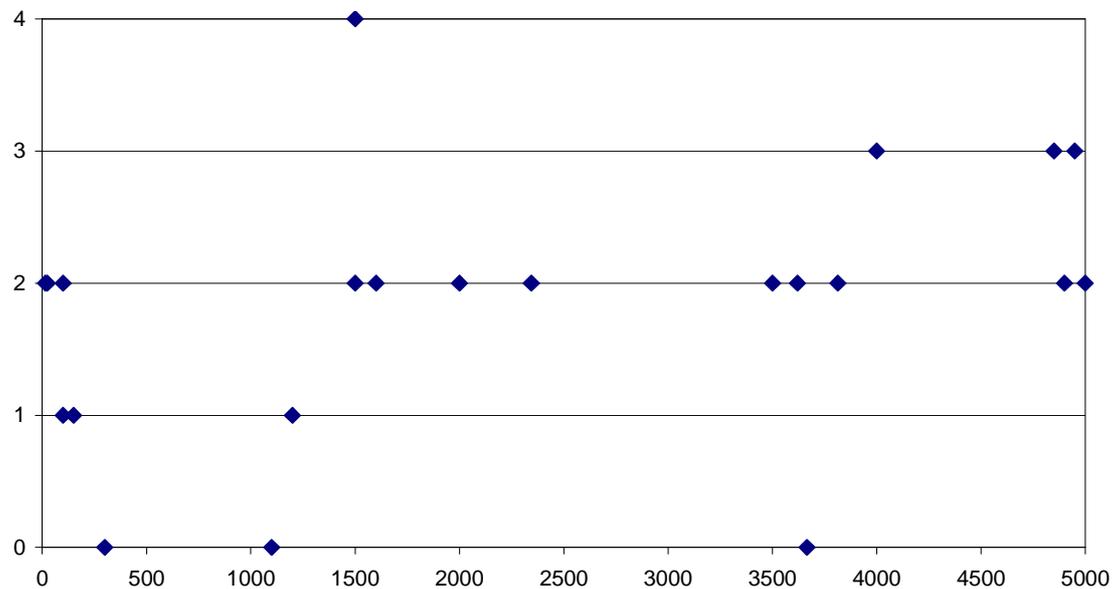


Gráfico 100. Distribución de respuestas de la pregunta 41 sobre la facilidad para conseguir nuevas herramientas según la superficie de la entidad.

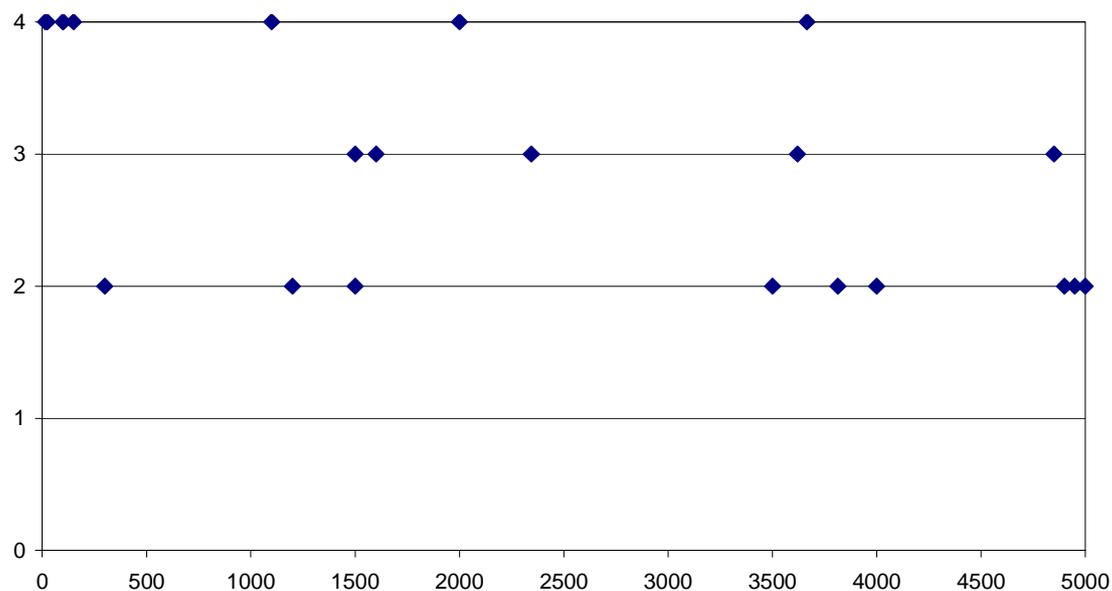


Gráfico 101. Distribución de respuestas de la pregunta 79 sobre la necesidad de mejora de los equipamientos según la superficie de la entidad.

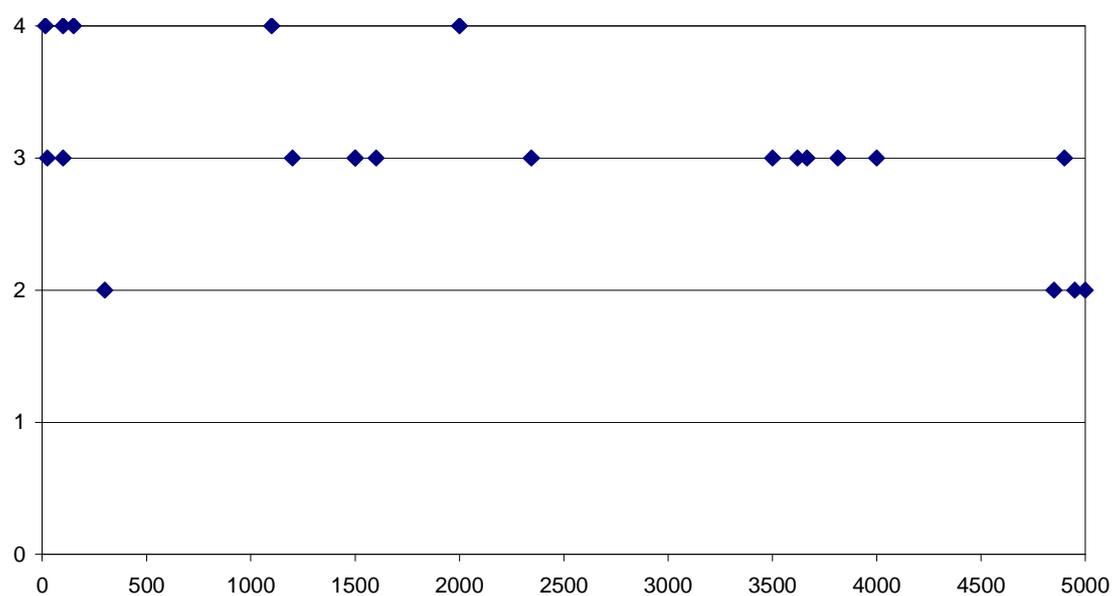


Gráfico 102. Distribución de respuestas de la pregunta 94 sobre la valoración de las expectativas de las entidades hacia la Comisión de Nuevas Tecnologías y Comunicación en el apoyo para la mejora de equipamientos (consecución de recursos) según la superficie de la entidad.

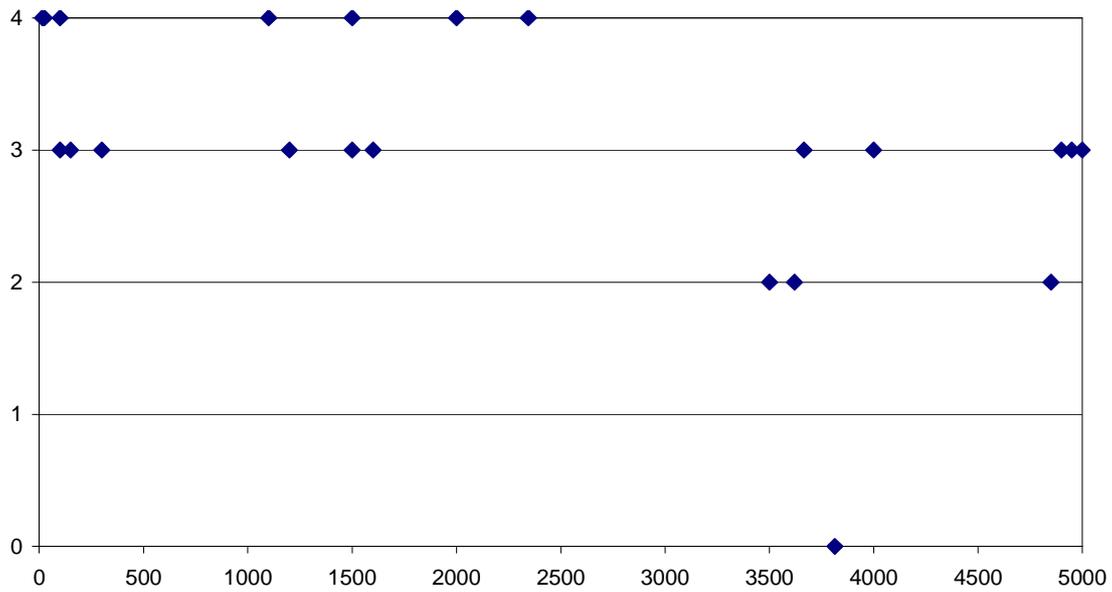


Gráfico 103. Distribución de respuestas de la pregunta 96 sobre la valoración de las expectativas de las entidades hacia la Comisión de Nuevas Tecnologías y Comunicación en el asesoramiento especializado según la superficie de la entidad.

Como en el caso anterior, excepto en las dos últimas preguntas, se observa que las entidades con menor superficie tienen tendencia a puntuar de manera baja estas preguntas mientras que, a medida que aumenta la superficie, las entidades tienen tendencia a valorarlas de manera más alta. En las dos últimas preguntas este comportamiento es el inverso; cuanto más superficie se tiene más tendencia hay a puntuar de manera baja estas preguntas.

También se observa que la mayoría de preguntas que están relacionadas con la superficie de la entidad pertenecen al bloque de Disponibilidad actual de elementos de TA y CAA y, en menor medida, al bloque de Plan estratégico para TA y CAA.

4. CONCLUSIONES.

En los siguientes apartados describimos las principales conclusiones a las que se ha llegado tras el estudio de las respuestas de los centros encuestados. Si no se indica de forma expresa, cuando hablamos de centros hacemos referencia a los centros/asociaciones que han contestado la encuesta. Dada la baja participación (inferior al 50%) estas conclusiones no son necesariamente extrapolables a toda la población de centros de ASPACE y pueden aplicarse únicamente a los centros que han contestado la encuesta.

Bloque 1: Datos de las entidades

Aunque no se dispone de la totalidad de datos necesaria para hacer una valoración completa, se observa que la mayoría de centros dan servicio a menos de 500 usuarios y emplean a menos de 105 trabajadores, lo cual les sitúa al nivel de pequeñas y medianas empresas.

Bloque 2: Disponibilidad de infraestructura básica TA y CAA dedicada a usuarios

Se observan carencias notables relativas a la infraestructura básica de TA y CAA.

Aunque la mayoría de centros disponen de ordenadores, un 38% no considera que se alcance una cantidad deseable y uno de cada cuatro centros considera insuficiente el número de ordenadores disponibles. Además aproximadamente uno de cada tres centros (31%) considera que su acceso a Internet está por debajo de lo deseable y más del 50% no dispone de intranet.

Es importante destacar que el 61% de los centros considera que el soporte técnico informático se encuentra por debajo de lo deseable y que el 41% no dispone de salas de informática que satisfagan sus necesidades.

Así pues parece necesario que la comisión de nuevas tecnologías considere la posibilidad de emprender acciones para mejorar estas importantes carencias en la infraestructura informática básica.

Bloque 3: Disponibilidad actual de elementos de TA y CAA

Se ha detectado una importante carencia de elementos de TA y CAA.

Más de la mitad de los centros refiere un número de ayudas para el posicionamiento del usuario por debajo de lo deseable y el 41% no dispone de suficientes juguetes adaptados ni temporizadores.

Resultan especialmente relevantes las carencias relativas a los pulsadores donde más de la mitad de los centros afirman no llegar a niveles deseables y más de tres de cada cuatro no disponen de pulsadores específicos ni de soportes para los mismos. Además sólo el 17% de los centros que han respondido a la encuesta dispone de suficientes sistemas de señalización (láser, licórnios, etc.).

En lo que respecta a los plafones de comunicación y sistemas pictográficos, más de la mitad de los centros valora positivamente su disponibilidad, pero sólo el 29% puede elaborarlos en formato electrónico y únicamente el 24% dispone de suficientes comunicadores y ordenadores dedicados a la comunicación.

Más de la mitad de los centros no dispone de ratones ni teclados alternativos suficientes y menos de uno de cada diez dispone de sistemas de acceso por voz y sistemas operativos alternativos. Además, tres de cada cuatro centros refieren dificultades para conseguir elementos comerciales de TA.

Bloque 4: Plan estratégico para TA y CAA

Se observan deficiencias en los conocimientos de los profesionales de los centros sobre TA y CAA, y en el uso de estas tecnologías.

El 86% de los centros no dispone de ningún ingeniero ni especialista en TA y CAA, y aproximadamente tres de cada cuatro centros refieren un nivel por debajo de lo deseable en relación al personal con conocimientos avanzados de TA y CAA. Además sólo uno de cada cuatro centros (24%) refiere un correcto conocimiento de TA y CAA por parte de los profesionales de atención directa.

Aunque aproximadamente la mitad de los centros considera suficiente la ratio entre profesionales y usuarios, sólo uno de cada cuatro refiere disponibilidad suficiente por parte de los profesionales para hacer reuniones de coordinación y preparar materiales. Además sólo uno de cada cinco (21%) valora positivamente el plan de formación y reciclaje.

Aproximadamente la mitad de los centros (48%) valora positivamente la inclusión de TA y CAA. Sin embargo únicamente el 33% valora positivamente su uso.

Bloque 5: Disponibilidad y uso de las TA y CAA en entorno familiar

Aunque se observa un destacable intento de los centros por colaborar con las familias y orientarlas en el ámbito de las TA y CAA, éstas presentan claros déficits relativos a su uso y disponibilidad.

La mayoría de centros dedica tiempo a compartir información con las familias y a orientarlas en la adquisición de equipamiento de TA y CAA y en la gestión de subvenciones. Sin embargo más del 50% refiere no llegar a niveles deseables por lo que respecta al entrenamiento y seguimiento de las familias.

Sólo el 8% de los centros considera que las familias tienen suficiente capacidad para colaborar con ellos en lo concerniente a las TA y CAA. Además sólo el 4% de los centros considera que las familias disponen del equipamiento suficiente para seguir trabajando en casa y, una gran mayoría refiere importantes déficits relativos al uso de TA y CAA dirigidos a la inserción laboral (92%) y al ocio (81%). Globalmente el 88% de los centros valoran por debajo de lo deseable el uso de TA y CAA por parte de las familias.

Bloque 6: Servicios institucionales

Se observa un destacable déficit en lo concerniente a la disponibilidad de servicios públicos de soporte, asesoramiento y adaptación de TA y CAA, así como en la disponibilidad de subvenciones, tanto privadas como públicas, para ese fin.

Más de tres cuartas partes de los centros indican carencias relativas a servicios públicos de soporte, asesoramiento y adaptación de TA y CAA. Además, más del 80% de los centros no alcanzan un nivel deseable en lo concerniente a las subvenciones públicas o privadas (fundaciones).

Bloque 7: Investigación y desarrollo

La participación de los centros en proyectos de I+D es insuficiente.

La mayoría de centros (64%) no ha participado en proyectos de I+D y, los que lo han hecho, ha sido mayoritariamente en un único proyecto.

Bloque 8: Necesidades en las áreas de TA y CAA

Los centros refieren necesitar principalmente mejoras en el equipamiento, en formación y en asesoramiento técnico.

En la línea de lo descrito en los Bloques 2 y 3, los centros perciben de forma mayoritaria la necesidad de mejorar los equipamientos de TA y CAA así como la necesidad de disponer de una aula taller específica con TA y CAA.

Las carencias observadas en el Bloque 4, también se reflejan en la opinión de los centros que consideran, en un 73%, que es muy importante o principal incorporar personal responsable en materia de TA y CAA. Así mismo refieren como muy importante o principal la formación y la mejora del conocimiento, concretamente:

- a) Mejora del conocimiento de los recursos disponibles de TA y CAA (86%)
- b) Formación de profesionales (92%)**
- c) Formación de usuarios con PCI (86%)
- d) Formación de familias (82%)

Tres de cada cuatro centros refieren la necesidad de mayor apoyo institucional y más del 80% apunta la necesidad de mejorar el asesoramiento técnico especializado.

Bloque 9: Expectativas hacia la confederación ASPACE en TA y CAA

Todas las actuaciones propuestas por ASPACE son consideradas muy importantes o principales por una amplia mayoría de los centros. Destacan especialmente los planes de formación y de presión a las administraciones públicas y empresas.

Más del 70% de los centros considera muy importantes o imprescindibles todas las acciones que puede llevar a cabo la confederación y sobre las que se ha preguntado en este cuestionario.

Sin embargo destacan sobre las demás, con más de un 90% de consideración superior o igual a muy importante, las siguientes:

- a) Planes de formación interna (90%)
- b) Incremento de la presión a las administraciones públicas (93%)
- c) Incremento de la presión a las empresas (93%)

5. POSIBLES LÍNEAS DE ACTUACIÓN.

En este punto describimos algunas posibles actuaciones que podrían conducir a la mejora de las condiciones de los centros de la asociación ASPACE. Principalmente nos hemos centrado en los puntos donde los centros respondientes han expresado mayoritariamente su descontento. Sin embargo, estas líneas de actuación representan únicamente una primera aproximación a los problemas más destacados y su intención es la de servir de guía y punto de partida a la comisión de nuevas tecnologías de la confederación ASPACE.

- 1) **Mejora del equipamiento informático básico:** Esta mejora incluiría el aumento en el número de ordenadores, la mejora del acceso a Internet, la creación de redes de área local (Intranet-LAN) y la mejora del soporte técnico informático.
- 2) **Mejora de la disponibilidad de elementos de TA y CAA:** En especial en lo que se refiere a:
 - a. Juguetes adaptados
 - b. Pulsadores específicos
 - c. Sistemas de señalización
 - d. Plafones de comunicación electrónicos
 - e. Teclados alternativos
- 3) **Mejora de la formación de los profesionales:** Considerando que una amplia mayoría de los centros no dispone de ingenieros ni expertos en TA y CAA, sería recomendable iniciar una línea de formación del personal existente. Ello parece económicamente más viable que la incorporación de nuevo personal con mayores conocimientos de TA y CAA. Ello permitiría también mejorar el asesoramiento técnico especializado (considerado importante por la mayoría de los centros).
- 4) **Mejora de la disponibilidad y uso de TA y CAA por parte de las familias:** La formación de los familiares por parte de expertos de los centros podría mejorar el uso de las TA y CAA por parte de los familiares. Además, aumentando la formación se podría incentivar a las familias a que adquiriesen sistemas de TA y CAA mejorando así la colaboración con los centros en este ámbito.
- 5) **Aumento de las subvenciones para TA y CAA:** Aunque esta línea de actuación no concierne de forma única a los centros sino que afecta globalmente a las administraciones públicas y entidades privadas, es razonable pensar que la mejora de la formación de los profesionales descrita anteriormente puede ayudar a aumentar la presión que los centros y la confederación ASPACE pueden ejercer sobre entidades públicas y privadas para que aumenten las subvenciones.
- 6) **Inversión en I+D:** Bastantes centros han realizado o realizan acciones de I+D. Sin embargo podrían mejorarse los resultados de este apartado mediante la formación de personal especializado en TA y CAA como se ha descrito anteriormente. Esta acción también podría conducir al aumento de los fondos obtenidos en concepto de subvenciones y ayudas.

ANEXO. CUESTIONARIO, CON INSTRUCCIONES, SOBRE NUEVAS TECNOLOGÍAS Y COMUNICACIÓN.

Estimada/o compañera/o, a continuación te presentamos el cuestionario que hemos elaborado en la comisión de NN.TT. y Comunicación de la Confederación Aspace.

El objetivo principal de este cuestionario es encontrar un punto de partida para poder realizar un trabajo coherente y útil. Para este cometido es importante vuestra opinión veraz, que captaremos a través de las siguientes preguntas. La información que pretendemos obtener de estas nos permitirá concretar, no sólo las áreas de actuación, sino la prioridad de éstas.

Por este motivo hemos intentado hacer un cuestionario lo más general posible, no descartando el hacer otros futuros cuestionarios dirigidos a profundizar en alguna materia u otro perfil más concreto de personas; familias o clientes. Hemos pretendido que sea fácil y rápido de realizar, ya que sabemos que el factor tiempo es muy importante en nuestras asociaciones.

La mayoría de las preguntas se han de responder empleando la siguiente escala de valoración (que recordaremos en los apartados que aplique) del 0 al 4, teniendo estas cantidades los siguientes valores,

4: Perfecto, todo y más.

3: Ligeras dificultades.

2: Se acaba consiguiendo con penas y trabajos, se hace pero no lo deseable. (del 10 al 50%).

1: Insuficiente, muchos usuarios pierden oportunidades por culpa de éste ítem (del 50 al 100%).

0: No se dispone.

Al final de este cuestionario encontrareis un glosario de términos en caso de duda.

Recibid un cordial saludo de parte de esta Comisión.

Bloque 1. DATOS DE LA ENTIDAD

Rellene los siguientes datos de su organización.

Pregunta 1. CIF: (para vincular con futuros cuestionarios).

Pregunta 2. Nº socios: (int, [0..5000]).

Pregunta 3. Número de trabajadores: (int, [0..1000]).

Pregunta 4. Número usuarios: (int, [0..5000]).

Pregunta 5. Superficie (m²).

Pregunta 6. Dirección.

Pregunta 7. Población.

Pregunta 8. Código postal.

Pregunta 9. Provincia.

Pregunta 10. Comunidad Autónoma.

DISPONIBILIDAD Y USO DE LAS TA y CAA EN CAD

A continuación trataremos de conocer el tipo y el uso que se le da a las Tecnologías de Apoyo (TA) y a la Comunicación Alternativa Aumentativa (CAA) en los Centros de Atención Directa (CAD). Deberá de puntuar del 0 al 4, teniendo estas cantidades los siguientes valores,

4: Perfecto, todo y más.

3: Ligeras dificultades.

2: Se acaba consiguiendo con penas y trabajos, se hace pero no lo deseable. (del 10 al 50%).

1: Insuficiente, muchos usuarios pierden oportunidades por culpa de éste ítem (del 50 al 100%).

0: No se dispone.

Bloque 2. Disponibilidad de infraestructura básica TA y CAA dedicada a usuarios:

Pregunta 11. Ordenadores.

Pregunta 12. Red, intranet.

Pregunta 13. Acceso a Internet.

Pregunta 14. -Soporte técnico.

Pregunta 15. Espacios adecuados.

Pregunta 16. Mobiliario adecuado.

Bloque 3. Disponibilidad actual de elementos de TA y CAA:

Pregunta 17. Ayudas para el posicionamiento del propio usuario.

Pregunta 18. Juguetes adaptados, temporizadores.

Pregunta 19. Pulsadores mecánicos.

Pregunta 20. Pulsadores específicos (parpadeo, muscular, voz, etc.).

Pregunta 21. Soportes para los pulsadores.

Pregunta 22. Sistemas de señalización (láser, licornios, etc.).

Pregunta 23. Programa para elaborar plafones de comunicación/sistemas pictográficos.

Pregunta 24. Programa para elaborar plafones de comunicación electrónicos.

Pregunta 25. Comunicadores u ordenadores dedicados a la comunicación (de todo tipo, modo de acceso o número de casillas).

Pregunta 26. Ratones alternativos de todo tipo (joysticks, trackballs, multimouse, a través de movimientos de cabeza, etc.).

Pregunta 27. Teclados alternativos (de distintos tamaños, disposición de teclas, en pantalla, tablero de conceptos, basados en pulsador, etc.).

Pregunta 28. Voz.

Pregunta 29. Sistemas operativos alternativos para el usuario.

Pregunta 30. Programas específicos para aprendizajes (lectura escritura, conceptos básicos, rehabilitación cognitiva...).

Pregunta 31. Facilidad con que se puede conseguir comercialmente un determinado elemento de TA.

Bloque 4. Plan Estratégico para TA y CAA:

Pregunta 32. Especialista/Ingeniero técnico en TA y CAA.

Pregunta 33. Personal dedicado con conocimientos avanzados de TA y CAA.

Pregunta 34. Conocimientos de los profesionales de atención directa en TA y CAA.

Pregunta 35. Ratio profesionales / usuarios en entorno educativo.

- Pregunta 36. Ratio profesionales / usuarios en entorno con adultos.
 Pregunta 37. Actitud e implicación del personal respecto TA y CAA.
 Pregunta 38. Disponibilidad de tiempo por parte de los profesionales tanto para preparar materiales, de atención directa con el usuario y para reuniones de coordinación con el resto de las personas que forman la red de atención al usuario.
 Pregunta 39. Plan de formación, reciclaje.
 Pregunta 40. Inclusión de TA y CAA en los planes individualizados de las personas.
 Pregunta 41. Facilidad/dificultad para conseguir nuevas herramientas.
 Pregunta 42. Valoración general del uso de TA y CAA en la entidad.

Bloque 5. DISPONIBILIDAD Y USO DE LAS TA y CAA EN ENTORNO FAMILIAR/EXTERNO

En este apartado tratamos de conocer la puesta en funcionamiento, medidas, métodos y acciones relacionados con la disponibilidad, uso y generalización de las Tecnologías de Apoyo (TA) y la Comunicación Alternativa Aumentativa (CAA) a entornos externos al Centro de Atención Directa (CAD), haciendo hincapié en el entorno familiar.

El sistema de puntuación será el mismo que el del apartado anterior:

- 4: Perfecto, todo y más.
- 3: ligeras dificultades.
- 2: Se acaba consiguiendo con penas y trabajos, se hace pero no lo deseable. (del 10 al 50%).
- 1: Insuficiente, muchos usuarios pierden oportunidades por culpa de éste ítem (del 50 al 100%).
- 0: No se dispone.

- Pregunta 43. Disponibilidad de tiempo para compartir información con las familias.
 Pregunta 44. Servicios a las familias en relación al equipamiento TA y CAA: Orientación en la adquisición.
 Pregunta 45. Servicios a las familias en relación al equipamiento TA y CAA: Gestión de subvenciones para la compra.
 Pregunta 46. Servicios a las familias en relación al equipamiento TA y CAA: Adaptación/Entrenamiento.
 Pregunta 47. Servicios a las familias en relación al equipamiento TA y CAA: Seguimiento/Asesoramiento.
 Pregunta 48. Capacitación de las familias en las áreas de TA y CAA para ayudar a conseguir los objetivos del plan individualizado, consensuados por todos en casa.
 Pregunta 49. Disponibilidad de equipamiento TA y CAA para seguir trabajando esos objetivos en casa.
 Pregunta 50. Apoyo en materia de TA y CAA dirigido a la inserción laboral.
 Pregunta 51. Apoyo en materia de TA y CAA dirigido al ocio y relaciones sociales.
 Pregunta 52. Valoración general del uso de TA y CAA en el ámbito familiar.

Bloque 6. SERVICIOS INSTITUCIONALES

A continuación pasamos a valorar el apoyo que prestan las instituciones públicas en el ámbito de las Tecnologías de Apoyo (TA) y la Comunicación Alternativa Aumentativa (CAA). Nuevamente el sistema de valoración que utilizaremos será el mismo que en las dos anteriores preguntas:

4: Perfecto, todo y más.

3: ligeras dificultades.

2: Se acaba consiguiendo con penas y trabajos, se hace pero no lo deseable. (del 10 al 50%).

1: Insuficiente, muchos usuarios pierden oportunidades por culpa de éste ítem (del 50 al 100%).

0: No se dispone.

Pregunta 53. Disponibilidad de servicios públicos de soporte, asesoramiento y adaptación TA/CAA en entorno educativo.

Pregunta 54. Disponibilidad de servicios públicos de soporte, asesoramiento y adaptación TA/CAA para adultos.

Pregunta 55. Disponibilidad de subvenciones públicas para la adquisición TA/CAA.

Pregunta 56. Disponibilidad de subvenciones de fundaciones para la adquisición TA/CAA.

Bloque 7. I+D

Ahora pasaremos a preguntar sobre la participación y/o liderazgo en los proyectos de Investigación, Desarrollo e Innovación (I+D+I). En la pregunta “si no en curso:...”, la valoraremos de igual manera que en el punto anterior.

Pregunta 57. ¿Su entidad ha liderado o participado en algún proyecto de I+D+i?
(NO|SÍ)

Pregunta 58. En caso afirmativo, indique en cuantos proyectos ha participado.

- Por cada proyecto (list struct)

Pregunta 59. Nombre (string, 0..80, opcional por confidencialidad)

Pregunta 60. Papel (Líder, Participante)

Pregunta 61. En cooperación con otras entidades? (NO|SÍ)

Pregunta 62. Descripción (string, 0..255, opcional)

Pregunta 63. Referencias (web o publicaciones) (string, 0..1024, opcional)

Pregunta 64. En curso (NO|SÍ)

Pregunta 65. Si el proyecto ha finalizado, grado de éxito del proyecto (escala pto. 3)

- Entidades (universidades, empresas, etc.) de su zona que estén desarrollando productos adecuados para personas con PCI. Por cada entidad (list struct):

Pregunta 73. Nombre entidad (string, 1..80)

Pregunta 74. Productos (string, 0..250, opcional)

Pregunta 75. Referencias (página web, datos contacto, etc.) (string, 0..1024, opcional)

Bloque 8.- NECESIDADES EN EL AREA DE TA/CAA

En este penúltimo apartado pretendemos detectar necesidades en el área de la Tecnología de Apoyo (TA) y en la Comunicación Alternativa Aumentativa (CAA). El sistema de puntuación va desde el 0 al 4 siendo:

- 4: Imprescindible, vital.
- 3: Muy importante.
- 2: Interesante.
- 1: Innecesario, prescindible.
- 0: Contraproducente, paso atrás.

- Pregunta 79. Mejora de los equipamientos.
- Pregunta 80. Creación de un aula taller específica de TA y CAA.
- Pregunta 81. Persona responsable en materia de TA y CAA.
- Pregunta 82. Conocimiento sobre los recursos disponibles en TA.
- Pregunta 83. Conocimiento de los recursos disponibles en CAA.
- Pregunta 84. Capacidades técnicas/formación profesionales.
- Pregunta 85. Capacidades técnicas/formación para usuarios con PCI.
- Pregunta 86. Capacidades técnicas/formación para familias.
- Pregunta 87. Apoyo institucional (en la propia entidad).
- Pregunta 88. Asesoramiento técnico especializado.
- Pregunta 89. Asesoramiento técnico especializado orientado a las familias.
- Pregunta 90. Puesta en marcha de una red de comunicación interfamiliar e interprofesional para el intercambio de experiencias.
- Pregunta 91. Asesoramiento técnico especializado orientado a la integración laboral, al ocio y a la autonomía en la vida cotidiana de las personas con PCI.
- Pregunta 92. Desarrollo de productos de TA y CAA ajustados a las necesidades de nuestros usuarios.
- Pregunta 93. Otras (string, 0..1024, opcional)

Bloque 9. EXPECTATIVAS HACIA LA CONFEDERACIÓN ASPACE EN TA/CAA

En este último apartado pretendemos conocer lo que se espera de la Confederación Aspace en materia de Tecnologías de Apoyo (TA) y Comunicación Alternativa Aumentativa (CAA). Respecto a la puntuación de esta pregunta utilizaremos desde el 0 al 4, siendo:

- 4: Total, principal.
- 3: Muy importante.
- 2: Interesante.
- 1: Innecesario, prescindible.
- 0: Contraproducente, paso atrás.

Valore de las expectativas de su entidad hacia la Comisión de Nuevas Tecnologías y Comunicación en las siguientes áreas:

- Pregunta 94. Apoyo para la mejora de equipamientos (consecución de recursos).
- Pregunta 95. Apoyo para la dotación de recursos humanos.
- Pregunta 96. Asesoramiento especializado.
- Pregunta 97. Planes de formación interna.
- Pregunta 98. Unificar la información sobre TA/CAA en PCI (por ejemplo a través de un espacio web).

Pregunta 99. Creación de un gabinete de asesoramiento en TA y CAA.

Pregunta 100. Presión a las administraciones públicas para incrementar el apoyo al acceso a las TA/CAA.

Pregunta 101. Concienciación y compromiso de las empresas (especialmente las vinculadas a las TIC) para incluir las necesidades del colectivo en los procesos de diseño de productos.

Pregunta 102. Liderar proyectos propios de I+D+i adecuados a las necesidades de las personas con PCI.

Pregunta 103. Asesoramiento en material TA y CAA orientada a la integración laboral de personas con PCI, así como a su ocio y autonomía en la vida cotidiana.

Pregunta 104. En líneas generales: ¿Cuál debe ser el papel de la Confederación ASPACE en el área de TA/CAA? ¿Qué propuestas/sugerencias tiene? Incluya otros comentarios que considere importantes (string, 0..2048, opcional).

GLOSARIO DE TÉRMINOS:

TA: Tecnologías de Apoyo.

CAA: Comunicación alternativa aumentativa.

NN.TT: Nuevas tecnologías.

CAD: Centro de Atención Directa.

Licornio: Ayuda Técnica que consiste en un casco que lleva una varilla metálica incorporada, a la cual se puede fijar en su extremo un puntero, un lápiz, un pincel u otros utensilios.

Intranet: Red de comunicación cerrada que utiliza protocolos o reglas que rigen la formación y envío de datos a través de redes físicas interconectadas a un determinado número de ordenadores o dispositivos.

Internet: Conjunto disperso de redes de comunicación que utilizan protocolos TCP/IP (reglas que rigen la formación y envío de datos a través de redes físicas) interconectadas por todo el mundo.

Plafón: Tablero en el que hay signos, símbolos, fotos o dibujos destinados a hacer posible y/o favorecer la comunicación entre emisor y receptor. En la actualidad también los hay virtuales, aunque ambos se siguen utilizando.

Sistema pictográfico: Sistema de comunicación alternativa aumentativa basado en signos o dibujos. Cada uno de estos signos o dibujos representa un objeto, idea o verbo.

Joysticks: Periférico de control del ordenador que consiste en una palanca con la posibilidad de tener botones accesorios. Se suele utilizar en este campo como sustituto (emulador) del ratón. Su utilidad en otros campos es muy diversa, desde el control de aviones hasta ocio en videoconsolas y ordenadores.

Trackballs: Se trata de un ratón estático que tiene una bola en la zona superior que su accionamiento hace que se mueva el puntero. El tamaño de la bola depende del modelo. Al igual que el ratón también es frecuente que tengan varios botones en su zona superior.

Multimouse: Emulador (sustituto) de ratón que permite controlar el puntero del ordenador a través de pulsadores (específicos o botones).

TIC: Tecnologías de la Información y de la Comunicación

I+D+I: Investigación, Desarrollo e Innovación.

Plan Estratégico: Documento en el que los responsables de una organización reflejan cual será la estrategia a seguir por esta a medio plazo. Generalmente tiene una vigencia que oscila entre 1 y 5 años.